

# Beslissing

---

## Beslissing d.d. 19 december 2018 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 3862

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw W. Biesbrouck

tegen

[verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER,  
bijgestaan door: mevrouw mr. N. Dullaert.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 27 oktober 2017 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Op 21 augustus 2018 is verweerder in het bijzijn van zijn advocaat door klager gehoord. Bij brief van 11 september 2018 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 13 september 2018 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 2 oktober 2018 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan de advocaat van verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de vergadering van 21 november 2018. Ook klager is opgeroepen voor deze vergadering.

1.4. Door de advocaat van verweerder is een verweerschrift ingediend, gedateerd 16 november 2018. Het verweerschrift is bij de stukken gevoegd.

1.5. Op de vergadering van 21 november 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn de gemachtigden van klager verschenen, evenals verweerder, bijgestaan door zijn advocaat.

1.6. Klager heeft op de vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Door en namens verweerder is mondeling verweer gevoerd.

---

## 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 april 2000 in vaste dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 8 oktober 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder heeft vanaf zijn werkplek en met gebruikmaking van de computerfaciliteiten van de bank, veelvuldig gebruik gemaakt van het internet voor privédoeleinden. Hij heeft daarbij onder meer op de website Google de zoektermen 'shota' en 'hentai' ingevoerd, welke termen mede verwijzen naar (kinder)pornografisch materiaal. De term 'shota' betekent 'jongen tussen de 5 en 13 jaar oud' en de term 'hentai' verwijst naar pornografische animatiefilms. Verweerder heeft in een gesprek met de bank op 14 augustus 2017 verklaard dat hij weet dat als hij de term 'hentai' gebruikt, hij kinderen in een pornografische setting te zien krijgt. Over de term 'shota' heeft hij in dat gesprek gezegd dat het is gericht op jongens en mannen (klachtrapport bijlage 2a).

2.4. Uit de loggegevens van het gebruikersaccount van verweerder bij de bank volgt dat er in de periode 2016 tot en met 29 juli 2017 3.647 keer een website in de categorie 'pornography' is geblokkeerd. Er is drie keer een website in de categorie 'child pornography' geblokkeerd, namelijk op 2 november 2016, 7 juli 2017 en op 21 juli 2017.

2.5. In de periode 23 juni 2017 tot 26 juli 2017 zijn met het gebruikersaccount van verweerder 110 zoekopdrachten uitgevoerd die zijn te relateren aan de termen 'shota' en 'hentai'.

2.6. Uit de loggegevens van het gebruikersaccount van verweerder volgt voorts dat in de periode van 21 juni 2017 tot en met 28 juli 2017 de onderstaande websites veelvuldig zijn bezocht, te weten:

- <a href="http://www.voetbalzone.nl">http://www.voetbalzone.nl</a>	400 raadplegingen
- <a href="http://ajax.netwerk.to">http://ajax.netwerk.to</a>	294 raadplegingen
- <a href="https://eu-football.info">https://eu-football.info</a>	114 raadplegingen
- <a href="http://player.performgroup.com">http://player.performgroup.com</a>	72 raadplegingen
- <a href="http://national-football-teams.com">http://national-football-teams.com</a>	56 raadplegingen
- <a href="http://www.fifa.com">http://www.fifa.com</a>	55 raadplegingen
- <a href="https://www.vi.nl">https://www.vi.nl</a>	54 raadplegingen

## 3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. Daartoe is namens de Algemeen Directeur in het klachtrapport en ter vergadering het volgende - samengevat - naar voren gebracht.

---

3.1.1. Het onderzochte internetgebruik van verweerder voor privédoeleinden overstijgt het 'incidenteel en kortstondig privégebruik' dat volgens interne regels van de bank is toegestaan. Uit de omvang van het privégebruik volgt volgens de Algemeen Directeur dat dit invloed heeft gehad op de dagelijkse werkzaamheden van verweerder. Niet is gebleken dat verweerder de voor de werkgever nutteloos bestede tijd op enigerlei wijze heeft gecompenseerd. Verweerder heeft daarmee zijn werkgever benadeeld.

3.1.2. De Algemeen Directeur heeft onder ogen gezien dat het handelen van verweerder primair in de arbeidsrechtelijke verhouding tussen de bank en verweerder dient te worden beoordeeld. Het handelen is echter ook in tuchtrechtelijke zin relevant en kan onder het tuchtrecht worden beoordeeld. Het privé-internetgebruik was dusdanig groot dat verweerder daarmee zijn werkgever heeft benadeeld. Hierbij speelt ook een rol dat een aantal van de door verweerder geraadpleegde websites een pornografische inhoud had. Dergelijk internetgebruik past niet bij het werken als een professioneel bankmedewerker.

3.1.3. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder de maatregel van een berisping op te leggen.

3.2. Namens verweerder is in het verweerschrift en ter vergadering - samengevat - het volgende aangevoerd.

3.2.1. Verweerder erkent dat er sprake is geweest van teveel privé-internetgebruik. Hij betwist evenwel dat zijn werkgever is benadeeld. De aanname van de Algemeen Directeur dat verweerder matig functioneerde wordt niet ondersteund door enig bewijs. Benadeling van de werkgever, of het functioneren van verweerder, is ook geen onderdeel geweest van de melding van de bank bij de Algemeen Directeur. Er is dan ook geen grondslag om dit aspect als onderdeel van de klacht op te vatten.

3.2.2. Daarnaast vallen de gedragingen niet onder het bereik van het bancaire tuchtrecht. Verweerder heeft geen klanten benadeeld, de kwaliteit van zijn werk heeft er niet onder geleden en ook de bank heeft geen schade ondervonden. Het gaat om een interne arbeidsrechtelijke kwestie tussen verweerder en de bank, die ook intern is afgehandeld.

3.2.3. De advocaat van verweerder heeft ter vergadering betwist dat de aantallen raadplegingen zoals door de werkgever gesteld, juist (kunnen) zijn. Zij heeft er bij wijze van voorbeeld op gewezen dat een Google-search webadres op twee verschillende data is opgenomen in het overzicht en dat bij de later gelegen datum minder raadplegingen zijn vermeld dat bij een eerder vermelde datum.

#### **4. De gronden van de beslissing**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

---

### *Ontvankelijkheidsvragen*

4.2. Namens verweerder is aangevoerd dat de vraag of de bank als werkgever van verweerder door zijn handelen is benadeeld geen onderdeel is geweest van de melding die de bank bij de Algemeen Directeur heeft gedaan. Dit onderdeel kan daarom niet als onderdeel van de klacht worden aangemerkt, aldus de advocaat. De tuchtcommissie overweegt hieromtrent als volgt. Ingevolge art. 2.2.1. van het Tuchtreglement Bancaire Sector (oud) beslist de Algemeen Directeur *naar aanleiding van* de melding of hij een klacht voorlegt aan de tuchtcommissie. Art. 2.2.2. van het tuchtreglement kent de Algemeen Directeur de bevoegdheid toe ook zelfstandig een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Uit deze bepalingen volgt dat de Algemeen Directeur in het voorleggen van zijn klacht niet gebonden is aan de inhoud van de aan hem voorgelegde melding. Voor zover is betoogd dat de Algemeen Directeur niet ontvankelijk is in klachtonderdelen die geen onderdeel zijn geweest van de melding, kan dat betoog daarom niet slagen.

4.3. Voorts is aangevoerd dat de gedragingen van verweerder niet onder de werking van het bancaire tuchtrecht vallen omdat –zo begrijpt de tuchtcommissie- het in de kern om privégedragingen gaat, althans om een conflict in de arbeidsrechtelijke sfeer, zonder dat klanten zijn benadeeld en zonder dat van die gedragingen een externe werking is uitgegaan. De tuchtcommissie overweegt als volgt. Het bancaire tuchtrecht beoogt mede te waarborgen dat individuele bankmedewerkers zich in de uitoefening van hun functie zodanig gedragen dat het vertrouwen van klanten in de bank niet wordt geschaad. Daarbij hoeft niet steeds een klant betrokken te zijn. In dit geval heeft verweerder tijdens werktijd en met gebruikmaking van faciliteiten van de bank niet alleen veelvuldig het internet gebruikt voor privédoeleinden, maar daarbij ook zoektermen gebruikt waarvan hij wist dat die hem zouden leiden naar (getekend) pornografisch materiaal waarbij onder meer kinderen zijn betrokken. Daarmee is naar het oordeel van de tuchtcommissie geen sprake van zuiver privé-handelen (dat mogelijk en in beginsel buiten het bereik van het bancaire tuchtrecht ligt – vgl. CvB TRB 2016/1 van 15 maart 2017). De computerfaciliteiten van de bank zijn immers veelvuldig gebruikt voor het zoeken naar ontoelaatbaar en mogelijk strafbaar materiaal. Dit kan zozeer negatief afstralen op de bank dat het afbreuk doet aan het vertrouwen dat klanten in de bank als professionele en betrouwbare instelling moeten kunnen stellen. Daarmee vallen de gedragingen van verweerder naar het oordeel van de tuchtcommissie onder de werking van het bancaire tuchtrecht.

### *Inhoudelijke beoordeling*

4.4. In de Algemene Gedragscode van de bank is het volgende opgenomen met betrekking tot het gebruik van apparatuur van de bank.

“Apparatuur moet altijd op een zakelijke, professionele en discrete manier gebruikt en beheerd worden in overeenstemming met de overige bepalingen van deze Gedragscode.

Het gebruik van Apparatuur, software, of gegevensverzamelingen is bedoeld voor de uitoefening van de functie. Medewerkers mogen Apparatuur en software incidenteel en kortstondig voor privédoeleinden gebruiken op voorwaarde dat dit niet nadelig is voor de dagelijkse werkzaamheden en onder de voorwaarde dat gehandeld wordt conform deze Gedragscode. Van onacceptabel privégebruik is in ieder geval sprake bij bezoek aan pornosites [...] of andere sites met een inhoud die ingaat tegen de heersende moraal en de goede zeden.”

4.5. Verweerder heeft deze interne regel van de bank overtreden. Zijn privé-internetgebruik heeft een incidenteel en kortstondig karakter overschreden, terwijl bovendien naar pornografische inhoud is gezocht. Door het overtreden van deze regel heeft verweerder

---

gedragsregel 4 geschonden. De stelling van de advocaat van verweerder ter vergadering dat de aantallen raadplegingen zoals door de werkgever gesteld, niet juist (kunnen) zijn, kan niet tot een ander oordeel leiden. Klager heeft ter terechtzitting gemotiveerd uiteengezet dat de tijd die verweerder heeft besteed aan privé-internetgebruik op basis van onderzoek dat door de werkgever is gedaan, zeer aanzienlijk is geweest. Verweerder betwist dit bovendien niet.

4.6. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is het handelen van verweerder bovendien niet integer. Verweerder heeft niet betwist dat hij teveel gebruik heeft gemaakt van het internet voor privédoeleinden, en evenmin dat hij heeft gezocht op de termen ‘shota’ en ‘hentai’. Hij heeft hierdoor zijn werkgever benadeeld, nu hij veel meer dan toelaatbaar zijn werktijd ondoelmatig heeft besteed. Dat, zoals aangevoerd, niet blijkt dat het functioneren van verweerder nadelig is beïnvloed doet daaraan niet af. Doorslaggevend is dat, zoals onder 4.3. overwogen, het handelen van verweerder afbreuk doet aan het vertrouwen dat klanten in de bank moeten kunnen stellen. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie eveneens gehandeld in strijd met gedragsregel 1.

4.7. De tuchtcommissie acht de oplegging van de maatregel van berisping passend. Daarbij houdt de tuchtcommissie er rekening mee dat verweerder ter vergadering van de tuchtcommissie heeft verklaard therapie te volgen voor de persoonlijke problematiek die hem tot zijn handelen heeft gebracht. Daarnaast ziet verweerder in dat zijn gedrag niet heeft gepast bij wat van een professionele bankmedewerker verwacht mag worden.

## 5. De beslissing

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de maatregel van **berisping** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

---

mr. Van Rijn

---

secretaris mr. Olthof

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 19 december 2018.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.