

Tuchtrecth Banken

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 19 november 2018

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoeken – meldingen 4200 & 4201

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissingen van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 18 oktober 2018 te herzien. De directeur heeft beslist uw meldingen niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Deze door u ingediende meldingen hebben betrekking op [bankmedewerker 1] respectievelijk [bankmedewerker 2], (voorheen) leden van de Raad van Commissarissen van [bank].

Uw meldingen

Uw meldingen richten zich tegen uitlatingen die [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] als leden van de Raad van Commissarissen van de bank volgens u hebben gedaan in een civielrechtelijke procedure, waarbij u de bank (als uw voormalig werkgever) had gedaagd. Zij zouden bedrieglijk hebben verklaard en u valselijk hebben beschuldigd, en aldus bewust de rechter hebben misleid en een eerlijke procesgang hebben belet. Hierdoor schonden zij volgens u hun bankierseed, met name op de aspecten integriteit en zorgplicht.

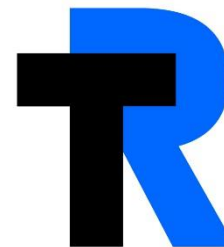
Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek in te stellen naar uw meldingen. Daarbij heeft hij overwogen dat de uitlatingen van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] grotendeels hebben plaatsgevonden vóór de inwerkingtreding van de bankierseed op 1 april 2015. Voor zover de gedragingen daarna hebben plaatsgevonden, wijst de directeur op artikel 2.2.4 van het Tuchtreglement, dat bepaalt dat de directeur kan besluiten geen klacht voor te leggen als de gedragingen door het instellen van een procedure aan het oordeel van een rechterlijke instantie onderworpen is of is geweest. Omdat de uitlatingen zijn gedaan binnen de kaders van de civielrechtelijke procedure, ziet de directeur gelet op dat artikel aanleiding om geen klacht voor te leggen.

In uw herzieningsverzoek schrijft u dat er ook uitlatingen zijn geweest ná 1 april 2015 (en overigens ook na de bankierseed voor beleidsmakers en commissarissen die op 1 januari 2013 in werking trad). Daarnaast is de civielrechtelijke procedure niet ingesteld *vanwege* de uitlatingen en waren die uitlatingen ook nimmer onderwerp van een gerechtelijk oordeel. Daarom is art. 2.2.4. van het Tuchtreglement volgens u niet toepasselijk en de motivering van de directeur dan ook niet in overeenstemming met de letter en de geest van dat artikel.

Beoordeling van het herzieningsverzoeken

Ik heb uw herzieningsverzoeken beoordeeld.



Ik kan mij vinden in de beslissing van de directeur om uw meldingen niet voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Ik zal hierna ingaan op de grieven die u in uw herzieningsverzoek uit tegen de motivering van de beslissing van de directeur.

De directeur stelt terecht dat gedragingen die hebben plaatsgevonden vóór het afleggen van de bankierseed door de betrokken bankmedewerker niet onder de werking van het tuchtrecht vallen. Het gaat daarbij specifiek om de eed die per 1 april 2015 is ingevoerd, niet om de door u genoemde eed die reeds eerder door bepaalde groepen bankmedewerkers diende te worden afgelegd. Met zijn motivering dat de gedragingen waarop uw meldingen zien “grotendeels” voor 1 april 2015 hebben plaatsgevonden, heeft de directeur kennelijk bedoeld dat de gedragingen van voor die datum niet aan de tuchtcommissie kunnen worden voorgelegd. Dat standpunt acht ik juist.

Ik volg de directeur eveneens in de tweede grond voor zijn afwijzende beslissing. De uitlatingen van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] die door hen zijn gedaan in een civielrechtelijke procedure die u tegen de bank heeft aangespannen, moeten binnen de context van die procedure worden beoordeeld. Daarbij is van belang dat procespartijen in een gerechtelijke procedure in beginsel vrij moeten zijn hun stellingen en argumenten aan de rechter voor te leggen. Het is vervolgens aan die rechter om bij de beslechting van het geschil die standpunten te wegen en beoordelen. De mededelingen van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] waarover u klaagt, zijn in die zin dus reeds aan een gerechtelijk toetsing onderworpen geweest. In uw geval heeft dit geresulteerd in een gerechtelijke uitspraak, waarin u volgens uw mededeling in het gelijk bent gesteld. De directeur is kennelijk van mening dat na die uitspraak, een afzonderlijke tuchtrechtelijke beoordeling van de uitlatingen van [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2] niet opportuun is. Gelet op de aard van het bancaire tuchtrecht voert het naar mijn mening te ver om, in een civiele procedure zoals die van u, het waarheidsgehalte van uitlatingen gedaan door een of beide procespartijen te onderzoeken. De directeur handelt daarom naar mijn oordeel in lijn met art. 2.2.4. van het Tuchtreglement, welk artikel mede beoogt beoordeling van gedragingen door verschillende instanties te voorkomen. Ik acht de afwijzingsgrond van de directeur niet onbegrijpelijk. Dit betekent dat ik de beslissing van de directeur om uw meldingen niet aan de tuchtcommissie voor te leggen in stand zal laten.

De beslissing

Uw verzoeken tot herziening in de meldingen 4200 & 4201 worden afgewezen.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken