



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

**Datum**

Amsterdam, 13 november 2018

**Betreft**

Melding 3950

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 24 april 2018 hebben wij een melding ontvangen dat u mogelijk de door u afgelegde bankierseed heeft geschonden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Wij hebben hiertoe nadere informatie opgevraagd bij [bank] (verder: de bank). Bij brief van 7 juni 2018 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. U hebt van deze gelegenheid gebruik gemaakt door een schriftelijke reactie in te dienen, welke op 21 juni 2018 bij ons is binnengekomen. Wij hebben u voorts in de gelegenheid gesteld om een mondelinge toelichting te geven. U hebt per e-mailbericht van 4 juli 2018 laten weten van deze mogelijkheid geen gebruik te maken.

**Melding**

De melding houdt – kort gezegd – in dat u schade aan uw auto hebt proberen te claimen bij [bedrijf]. Een collega van u heeft in overleg met u schade aan uw auto toegebracht. De bedoeling hiervan was om verzekeringspenningen te incasseren en onderling te verdelen. Toen bleek dat de schade niet door [bedrijf] vergoed werd, heeft uw collega de schade bij haar WA-verzekering geclaimd en vergoed gekregen. De opbrengst is tussen u en uw collega verdeeld.

De melding houdt voorts in dat u in 2016 en 2017 zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van klanten van de bank hebt bekeken.

**Onderzoek**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. U bent vanaf 12 augustus 2015 werkzaam geweest bij de bank, laatstelijk als Adviseur Dagelijkse Bankzaken. In de periode daarvoor was u werkzaam bij de bank als uitzendkracht. Op 30 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd. In verband met de door de bank gemelde feiten heeft de bank uw dienstverband, met wederzijds goedvinden, per 19 maart 2018 beëindigd.



#### *Valse verzekeringsclaim*

Door u is op 25 juli 2017 bij [bedrijf] een claim ingediend wegens autoschade. De schade zou zijn veroorzaakt doordat een collega van u, [bankmedewerker], met een winkelwagentje tegen uw auto zou zijn gereden. De door u ingediende claim is door [bedrijf] afgewezen omdat de auto 'beperkt casco' verzekerd was en omdat uw collega de aansprakelijkheid erkende. U bent over deze schadeclaim gehoord door de medewerkers van de [onderzoeksafdeling] van de bank.

U hebt op 12 maart 2018 – kort samengevat – verklaard dat de schade was ontstaan door het uitglijden van uw collega. Van het opzettelijk toebrengen van schade is geen sprake geweest. Er was geen sprake van opzet om verzekeringsgeld op te strijken. In ditzelfde gesprek hebt u echter ook verklaard dat de schade erger is gemaakt door nogmaals tegen de auto te rijden, zodat u de schade kon claimen. U hebt voorts verklaard dat u van het aan u uitgekeerde schadebedrag € 100 cash aan uw collega [bankmedewerker] heeft gegeven.

Uit de verklaring die uw collega [bankmedewerker] op 12 maart 2018 bij de [onderzoeksafdeling] heeft afgelegd blijkt het volgende. [Bankmedewerker] had financiële problemen en moest geld betalen aan de belastingdienst. U was daarvan volgens [bankmedewerker] op de hoogte. U zou tegen haar hebben gezegd dat als zij met een winkelwagentje tegen uw auto zou rijden, dat de uitkering van de verzekering tussen u beiden zou worden gedeeld. Dit is vervolgens zo gebeurd.

#### *Onzakelijk bekijken rekeninggegevens*

U hebt in 2016 en in 2017 volgens de bank bij herhaling met gebruikmaking van systemen van de bank bankrekeninggegevens bekeken, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Op grond van de interne regels van de bank is het bekijken van rekeninggegevens, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, niet toegelaten. In 2016 ging het in totaal om 2501 afzonderlijke schermen die betrekking hadden op 7 klanten van de bank. In 2017 ging het in totaal om 293 afzonderlijke schermen die betrekking hadden op dezelfde 7 klanten van de bank.

In uw verklaring van 12 maart 2018 bij de [onderzoeksafdeling] hebt u verklaard dat u de regels van de bank omtrent het raadplegen van rekeninggegevens kent en dat u alleen naar rekeninggegevens keek als uw werk daartoe aanleiding gaf. Nadat u tijdens het gesprek op 14 maart 2018 met de [onderzoeksafdeling] bent geconfronteerd met de onderzoeksbevindingen van de bank hebt u alsnog erkend dat deze raadplegingen geen zakelijke maar een privé aanleiding hadden.

#### Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u de bankierseed hebt geschonden.

U hebt samen met uw collega een valse verzekeringsclaim ingediend en daarbij een aanstichtende rol gehad. Deze handelwijze is niet integer geweest. Omdat u deze valse verzekeringsclaim samen met een collega van de bank heeft voorbereid en ingediend, is de Algemeen Directeur van oordeel dat dit handelen voldoende raakvlakken heeft met de uitoefening van uw functie als bankmedewerker. Van bankmedewerkers mag worden verlangd dat zij zich integer en zorgvuldig gedragen ook ten aanzien van hun persoonlijke financiën. Als klanten van de bank zouden weten dat degene die hen namens de bank



adviseert, niet aan deze eis voldoet, zullen zij contacten met deze bankmedewerker in de uitoefening van diens functie bij de bank zeer waarschijnlijk willen vermijden.

U hebt voorts zonder zakelijke aanleiding, over een langere periode en bij herhaling, rekeninggegevens van 7 personen uit uw privé-omgeving bekeken. Door deze handelwijze hebt u de privacy van deze 7 personen aangetast en de vertrouwelijkheid van de bij de bank beschikbare gegevens geschonden. Het was u bekend dat het zonder zakelijke aanleiding van rekeninggegevens niet is toegelaten. U hebt welbewust in strijd met deze regel gehandeld. Voor deze handelwijze bestaat geen enkele rechtvaardiging.

De Algemeen Directeur rekent u beide gedragingen aan. U hebt door deze gedragingen de volgende regels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Deze schendingen van de gedragscode rechtvaardigen de oplegging van een maatregel. Er bestaat daarom voldoende aanleiding om een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding om aan u een minnelijke schikking voor te stellen in verband met het volgende. U hebt door de beëindiging van uw dienstverband reeds nadelige gevolgen ondervonden van uw handelen. Uw gegevens zijn voorts door de bank voor een periode van 8 jaar in het externe verwijzingsregister van de bank opgenomen. De Algemeen Directeur acht de kans daardoor zeer klein dat u opnieuw in de bancaire sector werkzaam zult zijn. Andere banken kunnen immers kennis nemen van deze registratie. Uit het dossier volgt voorts niet dat u de ambitie heeft om wederom in de bancaire sector werkzaam te zijn. Uit de door u ingediende schriftelijke reactie op de melding volgt dat u te kampen heeft met psychische klachten waarvoor u medicatie voorgeschreven hebt gekregen.

#### Minnelijke schikking

De Algemeen Directeur biedt u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken ([www.tucht rechtbanken.nl](http://www.tucht rechtbanken.nl)).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden.

Over de inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.



Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*