



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail aan advocaat:

Anastasia.salkazanova@blaisse.nu

Datum

Amsterdam, 1 augustus 2019

Betreft

Melding 4350

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 25 april 2019 hebben wij van [melder] (hierna: de melder) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 17 juni 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De melding houdt – kort samengevat – in dat u een lasterlijke e-mail over de melder hebt verzonden vanaf uw zakelijke e-mailaccount bij de bank. Volgens de melder hebt u uw positie bij [bank] (hierna: de bank) misbruikt voor privéaangelegenheden in het nadeel van de melder.

Naar aanleiding van deze melding is door de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Op 12 juni 2019 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 16 juni 2019 hebt u per e-mail een reactie ingediend en uw gemachtigde, mw. Salkazanova, heeft per brief van 26 juni 2019 een verweerschrift ingediend. Op 24 juli 2019 hebt u telefonisch een mondelinge toelichting gegeven.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. Op 6 maart 2019 hebt u met gebruikmaking van uw e-mailadres van de bank een e-mail gestuurd aan [persoon], werkzaam bij het Waterschap [locatie]. De inhoud van deze e-mail, met als onderwerp ‘wet openbaarheid bestuur’ betrof een privéaangelegenheid van u en uw partner. In deze e-mail geeft u als belanghebbende uw zienswijze op een bij het Waterschap ingediend WOB-verzoek. De e-mail hebt u afgesloten met:

“P.S. Ik stuur deze mail vanaf mijn werkplek bij [bank] [locatie].”

De hiervoor bedoelde e-mail is bij de stukken gevoegd in een civielrechtelijke procedure bij de rechtbank Zeeland – West-Brabant. In deze procedure werd



door u om een voorlopige voorziening verzocht en was de echtgenote van de melder belanghebbende. Dit verzoek om een voorlopige voorziening is later door u ingetrokken, waarmee deze procedure tot een einde is gekomen.

In de gedragscode van de bank voor het omgaan met informatie en communicatiemiddelen is – voor zover hier relevant – opgenomen dat het gebruik van de door de bank ter beschikking gestelde communicatiemiddelen voor privédoeleinden is toegestaan, mits dit geschiedt binnen redelijke grenzen en niet storend is voor dagelijkse werkzaamheden.

U hebt verklaard dat de afsluitende zin van de e-mail was bedoeld om aan de ontvanger kenbaar te maken dat u op dat moment niet bereikbaar was via uw privé e-mail. Het was niet uw bedoeling de inhoud van uw e-mail kracht bij te zetten door te wijzen op de omstandigheid dat u werkzaam bent bij de bank. U hebt te kennen gegeven dat u achteraf gezien beter de e-mail niet via uw zakelijke e-mailadres had kunnen sturen, maar dit via uw privé e-mail had moeten doen. U wilde echter met spoed een reactie sturen naar het Waterschap in de hoop dat u nog diezelfde dag een reactie zou ontvangen. Omdat u pas in de avond klaar zou zijn met uw werk en u op uw werk geen toegang had tot uw privé e-mail hebt u de e-mail met uw zakelijke e-mailaccount verzonden. Volgens u hebt u in een latere e-mail de ontvanger verzocht om niet op uw zakelijke e-mailadres te reageren, maar op uw privé e-mailadres.

Beoordeling

U hebt een e-mail van privé aard verzonden via uw zakelijke e-mailadres. Gelet op de interne regels van de bank, is dergelijk incidenteel gebruik niet verboden. U hebt dan ook met het versturen van deze e-mail geen interne regel van de bank geschonden. Gelet op de toelichting die u hebt gegeven, neemt de Algemeen Directeur aan dat u ook niet de bedoeling hebt gehad uw e-mail kracht bij te zetten door te wijzen op de verzending via uw werkplek. U ziet voorts – zij het achteraf – in dat het niet handig is geweest de e-mail op deze wijze te versturen.

De Algemeen Directeur acht de verzending van een dergelijke e-mail via uw zakelijke e-mailadres wel onzorgvuldig. Ook de afsluitende woorden van de e-mail zijn door u onzorgvuldig gekozen. U had zich moeten realiseren dat aan de door u verzonden e-mail, gelet op de inhoud daarvan, een bijzondere waarde zou (kunnen) worden gehecht. Voorts had u zich moeten realiseren dat deze e-mail ook een rol zou kunnen gaan spelen in de civielrechtelijke procedure. Onder deze omstandigheden had u deze e-mail niet via uw zakelijke e-mailadres – en voorzien van de hiervoor genoemde afsluiting – moeten versturen.

De Algemeen Directeur is gelet op het voorgaande van oordeel dat u zich in strijd met de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt gedragen: u hebt zich immers onzorgvuldig gedragen. De ernst van deze gedraging is, mede gelet op de incidentele aard daarvan, echter onvoldoende u een tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Beslissing



Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat niet is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed (in voldoende ernstige mate) hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist