



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Aan: [melder]

Per e-mail

[e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 13 september 2018

Betreft

Uw melding 4001

Onderwerp

Beslissing

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 22 augustus 2018 hebt u een melding tegen [bankmedewerker], werkzaam als Specialist Klachtenmanagement bij [bank] (verder: de bank), ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Wij hebben uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur betreffende uw melding.

Melding

Uw melding komt er in de kern op neer dat [bankmedewerker] - in het kader van een procedure - stelt dat een bepaald stuk zich niet in het dossier van de bank bevindt, maar dat u het betreffende stuk hebt vervalst. [Bankmedewerker] onderbouwt haar standpunt in 4.2 van de Conclusie van Antwoord door te stellen dat het lettertype hetzelfde zou zijn (dat terwijl u stelt dat het een zeer regelmatig gebruikt lettertype uit Word is). U geeft aan dat u het betrokken stuk in 2012 van de bank hebt ontvangen en dat dit stuk niet door u is vervaardigd. U stelt dat er sprake is van smaad en dat [bankmedewerker] in strijd heeft gehandeld met de bankierseed.

Beslissing

De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Uit de door u aangeleverde stukken is gebleken dat op 1 november 2012 een aanvraagformulier voor een Pensioen Aanvulling Inleg is opgemaakt. Bij brief van 9 november 2012 zou de bank hebben bevestigd dat de Pensioen Aanvulling Inleg is geopend. Volgens u heeft de bank bij deze brief een document met berekeningen toegevoegd, terwijl in 4.2 van de Conclusie van Antwoord de bank betwist dat dit document is opgesteld. Zij voert een aantal argumenten aan om haar standpunt te onderbouwen en merkt op dat het lettertype in de berekening overeenkomst met het lettertype in de berekening van het formulier dat u als productie bij de dagvaarding hebt overgelegd. De bank sluit af met de opmerking



'Het is dan ook zeer aannemelijk dat de berekening van de drie opties in 2012 door [melder] zelf is opgesteld'.

U bent in een civielrechtelijk conflict met de bank verwickeld waarbij thans een (civielrechtelijke) procedure aanhangig is gemaakt. Tucht recht Banken doet geen onderzoek naar civielrechtelijke conflicten waarbij de Algemeen Directeur expliciet opmerkt dat het bancaire tucht recht niet bedoeld is om civielrechtelijke conflicten te beslechten. De reden hiervoor is dat het bancaire tucht recht en het civiele recht uiteenlopende systematiek en andere doelen hebben. Daarnaast heeft de civiele rechter de specifieke kennis en ervaring die benodigd is voor de beoordeling van civiele conflicten. Deze zijn in eerste instantie niet belegd bij Tucht commissie Banken.

Er zou slechts sprake kunnen zijn van schending van het bancaire tucht recht als [bankmedewerker] zich in de uitoefening van haar beroep niet integer en onzorgvuldig heeft gedragen of op andere wijze haar bankierseed – op voldoende ernstige wijze – heeft geschonden. Dit volgt echter niet uit de inhoud van de melding en de door u verstrekte stukken. In dit licht zij opgemerkt dat [bankmedewerker] als juridisch vertegenwoordiger van de bank optreedt in dit civielrechtelijke conflict en in die hoedanigheid de Conclusie van Antwoord heeft geschreven. Daarnaast merkt de Algemeen Directeur op dat onder 4.2 van de Conclusie van Antwoord [bankmedewerker], namens de bank, betwist dat de bank u drie opties heeft gestuurd met berekeningen. Dat zij dit standpunt kracht bij zet door te stellen dat zij het aannemelijk acht dat de berekening door u zelf is opgesteld past in het betoog dat zij, als juridisch vertegenwoordiger van de bank, namens de bank voert. De Algemeen Directeur kan zich indenken dat u zich hiertegen verzet, echter dit heeft [bankmedewerker] niet als feit gepresenteerd maar als verweer van de bank om vervolgens voor te leggen aan de rechter, zodat deze daarover kan oordelen. De Algemeen Directeur concludeert dat het gedrag van [bankmedewerker] binnen de context van de thans lopende (civielrechtelijke) procedure geen voldoende ernstig tucht rechtelijk verwijt oplevert.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tucht commissie. Dit verzoek dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tucht rechtbanken.nl onder vermelding van het meldingsnummer of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken
T.a.v. de Voorzitter van de Tucht commissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tucht rechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur

mevrouw E. Govers
jurist