

[melder]  
[adres melder]

**Datum**  
Amsterdam, 7 mei 2018

Tuchtcommissie Banken  
Postcode 15775  
1001 NG Amsterdam

**Betreft**  
Beslissing op herzieningsverzoek [melder]

T +31 (0)23 751 52 10  
secretariaat@secretariaat-  
tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 4 april 2018 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht in te dienen bij de tuchtcommissie naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze melding heeft betrekking op [bankmedewerker 1], werkzaam als advocaat bij [bank] (verder: de bank). De melding houdt – kort gezegd – in dat [bankmedewerker 1] in de periode tussen augustus 2017 en oktober 2017 niet integer en zorgvuldig heeft gewerkt, geen zorgvuldige afweging van belangen heeft gemaakt, wetten en regels niet heeft nageleefd, zich niet open en toetsbaar heeft opgesteld en het vertrouwen in de banksector niet heeft behouden.

In uw herzieningsverzoek hebt u de beslissing van de directeur op diverse onderdelen betwist. Ik zal de door u naar voren gebrachte bezwaren voor zover deze van belang zijn voor de beoordeling achtereenvolgens benoemen en bespreken. Gelet op de onderlinge samenhang vat ik deze bezwaren samen voor zover deze zich voor gezamenlijke bespreking lenen. De bezwaren van formele aard zal ik als eerst bespreken.

1. De beslissing is genomen door een jurist van Stichting Tuchtrect Banken in plaats van door de directeur.

De beslissing op de door u ingediende melding is genomen door de directeur en ondertekend door mevrouw E. Govers. Gelet op de inhoud van de beslissing kan er geen misverstand over bestaan dat deze beslissing is genomen door de directeur, nu dit in de aanhef van de beslissing expliciet staat vermeld. Mevrouw E. Govers, werkzaam bij Stichting Tuchtrect Banken, heeft u schriftelijk geïnformeerd over de beslissing van de directeur en dat bij de ondertekening niet staat vermeld dat zij namens de directeur heeft getekend doet hier niet aan af.

2. De directeur heeft de melding getoetst aan de hand van een onjuist criterium, namelijk of aan [bankmedewerker 1] een voldoende ernstig (persoonlijk) verwijt te maken valt in plaats van het criterium of de melding tot een gegronde klacht kan leiden.

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de inhoud van de door u ingediende melding. Gelet op de inhoud van artikel 2.1.3 van het Tuchtrectreglement Bancaire Sector kan een onderzoek achterwege blijven als de melding klaarblijkelijk niet tot

een gegronde klacht kan leiden. De conclusie van de directeur houdt in dat niet is gebleken dat aan [bankmedewerker 1] een voldoende ernstig (persoonlijk) tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. Hiermee heeft de directeur tot uitdrukking gebracht dat de door u ingediende melding niet tot een gegronde klacht kan leiden. De directeur heeft aldus het geldende toetsingskader niet miskend.

3. De directeur heeft een te summiere en op punten onjuiste weergave van de inhoud van de melding in de beslissing vermeld. De melding is hierdoor in de beslissing ten onrechte teruggebracht tot de omschrijving dat [bankmedewerker 1] oneerlijk en onbetrouwbaar zou hebben gehandeld.

Het staat de directeur vrij om de inhoud van uw melding in de beslissing in samengevatte vorm weer te geven. Gelet op de omvang van uw melding van 1 maart 2018, heeft de directeur terecht volstaan met een weergave van de kern van uw melding. Van de directeur wordt niet verlangd dat hij een oordeel geeft over alle gedragingen van [bankmedewerker 1] die u in uw melding heeft beschreven. Uit de beslissing volgt dat de directeur bij de beoordeling van uw melding acht heeft geslagen op de inhoud daarvan voor zover deze van belang kan zijn voor de vraag of de melding klaarblijkelijk niet tot een gegronde klacht kan leiden. De directeur kon in redelijkheid de melding samenvatten zoals in de beslissing staat vermeld.

4. De directeur heeft ten onrechte geoordeeld dat de melding hoofdzakelijk betrekking heeft op een arbeidsrechtelijke kwestie, waarin de directeur zich – behoudens in zeer uitzonderlijke gevallen – niet mengt. De directeur heeft de melding ten onrechte slechts marginaal getoetst. Dat sprake is van een arbeidsrechtelijk geschil wordt door u betwist. De directeur heeft ten onrechte de melding niet getoetst aan de hand van de voor [bankmedewerker 1] geldende Advocatenwet, de Gedragsregels voor advocaten 1992, het Persoonlijk Statuut en de [interne gedragsregels] van de bank.

Uit uw melding leid ik af dat [bankmedewerker 1] in augustus 2017 in het kader van de beëindiging van uw werkzaamheden aan uw advocaat het voorstel gedaan om tot overleg te komen. Uw advocaat heeft namens u op 9 augustus 2017 bericht dat u, onder door u gestelde voorwaarden, open stond voor een beëindigingsregeling. Tussen u, uw advocaat, uw echtgenoot en [bankmedewerker 1] is in de periode daarna regelmatig contact geweest en overleg gevoerd. Door [bankmedewerker 1] is aan u namens de bank een beëindigingsvoorstel gedaan. Over de inhoud daarvan zijn onderhandelingen gevoerd, waarna u op 10 oktober 2017 akkoord bent gegaan met de gewijzigde beëindigingsovereenkomst.

U heeft gemeld dat [bankmedewerker 1] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld jegens u en dat artikel 2 van de gedragscode uw belang als werknemer van de bank nadrukkelijk erkent. U wijst onder meer op de korte termijnen waarop u werd verzocht te reageren, alsmede de omstandigheid dat dit ook tijdens een vakantie van u was. Verder verwijt u [bankmedewerker 1] dat zij u geen behoorlijk beëindigingsvoorstel heeft gedaan omdat dit voorstel niet in lijn was met het sociaal plan, dat hierin een buitengewoon bezwarend concurrentiebeding en een geheimhoudingsbeding was opgenomen en dat er onvoldoende ruimte was om tot fatsoenlijk overleg te komen. U heeft de handelwijze van [bankmedewerker 1] als zeer vervelend en intimiderend ervaren.

Uit de door u ingediende melding volgt echter onvoldoende dat [bankmedewerker 1] zich tuchtrechtelijk onaanvaardbaar heeft gedragen. [bankmedewerker 1] heeft zich namens haar werkgever ingezet om tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst te komen. Uit uw melding wordt duidelijk dat u het niet eens was met de reden voor deze beëindiging en dat u de voorwaarden waaronder deze beëindiging tot stand zou komen (aanvankelijk)

onaanvaardbaar vond. Ik leid uit uw melding af dat dit voor u een spanningsvolle periode is geweest waarin u geen begrip heeft gehad voor de handelwijze van [bankmedewerker 1]. Dit neemt echter niet weg dat hieraan een arbeidsrechtelijk geschil ten grondslag ligt waarvoor het tuchtrecht banken niet is bedoeld. Ook overigens is mij niet gebleken dat [bankmedewerker 1] zich op tuchtrechtelijk ontoelaatbare wijze zou hebben gedragen. De directeur heeft dan ook in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat door [bankmedewerker 1] enige integriteitsnorm op voldoende ernstige wijze heeft geschonden.

Voor zover uw herzieningsverzoek inhoudt dat de directeur ten onrechte de melding niet heeft getoetst aan – kort gezegd – de gedragsregels voor advocaten, merk ik het volgende op. Voor advocaten geldt een specifiek en wettelijk tuchtrecht en de tuchtcommissie banken treedt niet in de beoordeling van normen die behoren tot het tuchtrecht voor advocaten. Klachten over het optreden van een advocaat kunnen worden voorgelegd aan de deken van de orde van advocaten. In de omstandigheden van het onderhavige geval zie ik geen reden gedragsregel 4 van de gedragscode voor banken zo uit te leggen dat daaronder het tuchtrecht voor advocaten zou vallen.

5. De conclusie van de directeur dat het tuchtrecht voor deze kwestie niet de geëigende weg is, is niet gemotiveerd en onbegrijpelijk.

Gelet op hetgeen de directeur in de beslissing heeft vermeld is deze beslissing naar mijn oordeel begrijpelijk en toereikend gemotiveerd. Ik zie gelet op het voorgaande geen aanleiding om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen. Dit betekent dat naar aanleiding van de melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

mr. A.P.M. van Rijn

*Vicevoorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*