[bank]
Loket Tuchtklachten
t.a.v. [melder]

Per email: [e-mailadres bank]

Tuchtrecht Banken

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Datum
Amsterdam, 2 maart 2019

Betreft
Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4261

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de directeur) van 16 januari 2019 te herzien. De directeur heeft beslist uw melding niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [beëdigde], voorheen werkzaam bij de [bank].

Uw melding
Uw melding houdt in dat [bankmedewerker] uit hoofde van zijn functie bij de bank bestellingen heeft geplaatst voor promotieartikelen en daarbij door tussenschakeling van een bedrijf dat op naam stond van de echtgenotes van [bankmedewerker] en [beëdigde] de bank heeft opgelicht. Daarnaast zou het bedrijf van de bedoelde echtgenotes ten onrechte € 68.000 aan bemiddelings- / provisiekosten hebben ontvangen voor de levering van papieren tasjes aan de bank. U acht deze gedragingen in strijd met de bankierseed.

Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek
De directeur heeft besloten de zaak te seponeren. In zijn beslissing schrijft de directeur dat de bank geen onderzoeksrapport heeft ingediend met daarin een beschrijving van de gedragingen van [beëdigde]. Uit de stukken die de bank wel heeft overgelegd blijkt dat momenteel strafrechtelijk onderzoek wordt gedaan naar die gedragingen. Dat onderzoek is nog niet afgerond en evenmin is bekend hoe lang dat onderzoek nog zal duren. De directeur acht het bij die stand van zaken niet opportuun om de tuchtrechtelijke procedure voort te zetten.

Bij uw herzieningsverzoek heeft u een -deels geanonimiseerd- onderzoeksrapport van de bank overgelegd. U meent dat een tuchtrechtelijke procedure een toegevoegde waarde heeft naast het strafrechtelijk traject. Er is nog geen duidelijkheid over de uitkomst van opsporingsonderzoek. Daarnaast kan na de tuchtrechtelijke procedure de medewerker worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register van de Stichting Tuchtrecht Banken, hetgeen met deelnemende banken wordt gedeeld om recidive te voorkomen en bij te dragen aan de integriteit van bankmedewerkers. Daarmee wordt een zelfstandig doel bereikt.

Beoordeling van het herzieningsverzoek
Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld en heb besloten om de beslissing van de directeur te herzien.

Op grond van art. 2.2.4. van het Tuchtreglement Bancaire Sector kan de Algemeen Directeur besluiten geen melding aan de tuchtcommissie voor te leggen als de gedraging van de bankmedewerker ziet op een bij wet strafbaar gesteld feit, dat ziet op dezelfde gedraging en dat onderwerp is van een ingesteld opsporingsonderzoek en waarin de Beëdigde als verdachte in de zin van artikel 27 van het Wetboek van Strafvordering is aangemerkt of ter zake waarvan de Beëdigde strafrechtelijk wordt vervolgd.

De directeur heeft (kennelijk) gelet op deze bepaling besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Naar mijn oordeel geven de inhoud van uw klacht en de stukken van het geding evenwel aanleiding wel een klacht voor te leggen. Uit uw melding, het herzieningsverzoek en de overige stukken maak ik op dat u hoofdzakelijk klaagt over de verstrengeling van de persoonlijke belangen van [beëdigde] en de belangen van de bank die hij uit hoofde van zijn functie diende te behartigen. Uw klacht beperkt zich daardoor niet tot het plegen van strafbare feiten, en legt het zwaartepunt bij integriteitsschendingen die door [beëdigde] zijn begaan in de uitoefening van zijn functie als bankmedewerker. Gelet op de bevindingen in het onderzoeksrapport zou de schending zich gedurende een periode hebben voorgedaan van 1 januari 2010 tot en met 1 december 2017. Deze lange duur geeft aanleiding om te onderzoeken of de beweerde strafbare feiten zodanig verweven zijn met de uitoefening van de functie van de Beëdigde dat het vertrouwen in de bancaire sector door de gedragingen kan zijn geschaad. Er is daarom aanleiding om de gedragingen van de Beëdigde te onderwerpen aan een tuchtrechtelijke toetsing op grond van de bankierseed. Het bancaire tuchtrecht dient immers een zelfstandig doel, dat juist integer handelen door bankmedewerkers wil bewerkstelligen. Naar mijn oordeel is dan ook mogelijk sprake van in ieder geval schending van gedragsregel 1 (de bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig).

Daar komt in dit geval bij dat het dossier geen zicht biedt op de stand van de (mogelijke) strafrechtelijke vervolging, laat staan de uitkomst daarvan. Mede gelet hierop, is naar mijn oordeel het enkele feit dat een strafrechtelijk onderzoek is gestart niet toereikend om geen tuchtrechtelijke klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Dat betekent dat ik de beslissing van de Algemeen Directeur zal herzien.

Daarbij merk ik het volgende op. U heeft bij uw herzieningsverzoek een intern onderzoeksrapport van de bank van 22 januari 2019 gevoegd. Dit onderzoeksrapport is gedeeltelijk geanonimiseerd. De tuchtcommissie heeft in diens beslissing van 1 maart 2017 (meldingnummer 3508) beslist dat stukken door de bank in niet-geanonimiseerde vorm dienen te worden aangeleverd. U dient derhalve de directeur van een niet-geanonimiseerde versie te voorzien. Bij uitblijven daarvan kan de directeur bij het voorleggen van de klacht het standpunt innemen dat de klacht niet-ontvankelijk is.

De beslissing
Uw verzoek tot herziening wordt toegewezen;

De Algemeen Directeur wordt opgedragen binnen een termijn van **vier maanden** na dagtekening van deze beslissing –al dan niet na het verrichten van nader onderzoek- een klacht voor te leggen bij de tuchtcommissie die betrekking heeft op [beëdigde], en welke klacht tenminste is toegesneden op gedragsregel 1.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken