



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 31 juli 2019

Betreft

Uw melding 4344

Onderwerp

Beslissing

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 7 april 2019 hebt u een melding tegen [bankmedewerker 1], Manager [afdeling] bij [bank] (hierna: de bank), ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Wij hebben uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

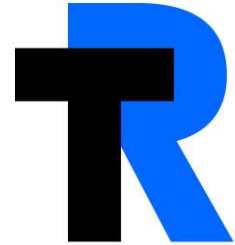
Melding

Uw melding betreft de handelwijze van [bankmedewerker 1]. Na het overlijden van uw partner hebt u bij de bank het verzoek gedaan de hypotheek – die u gezamenlijk met uw partner had – voort te zetten. U beschikt over een overlijdensbeding. De bank zou uw verzoek echter hebben afgewezen en de kinderen van uw overleden partner niet hebben ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Volgens u is [bankmedewerker 1] betrokken bij het delen van vertrouwelijke informatie inzake de hypotheek met de kinderen van uw overleden partner. Daarnaast zou [bankmedewerker 1] schrijven over een nieuwe financiering, terwijl volgens u sprake is van het voortzetten van een bestaande financiering. [Bankmedewerker 1] zou u tijdens een gesprek op 30 mei 2017 eveneens geïntimideerd hebben bij het weigeren van het voortzetten van de bestaande financiering. [Bankmedewerker 1] heeft volgens u daarmee wetten en regels niet nageleefd.

Beslissing

De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrect Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de Gedragsregels. In deze Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze Gedragsregels houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrect Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.



Uit art. 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector volgt onder meer dat een melding een onderbouwing dient te bevatten dat de gedragingen in strijd zouden zijn met de gedragsregels.

Ter onderbouwing van uw melding hebt u onder meer stukken die u en [persoon 1] (uw advocaat) aan [bankmedewerker 1] hebben verzonden toegestuurd. Een van deze stukken is een gespreksverslag van het gesprek dat op 30 mei 2017 heeft plaatsgevonden en door u is opgesteld. Uit deze stukken blijkt dat u met [bankmedewerker 1] contact hebt gehad inzake het voortzetten van de bestaande hypotheek.

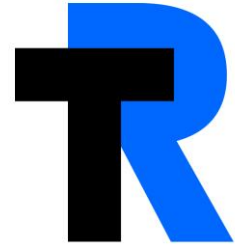
Delen van vertrouwelijke informatie

Uit de door u toegezonden stukken blijkt niet dat [bankmedewerker 1] vertrouwelijke informatie gedeeld heeft met de kinderen van uw overleden partner. Op 2 januari 2017 hebt u een e-mail ontvangen van [bankmedewerker 2], medewerker van de bank. In deze e-mail deelt [bankmedewerker 2] u mee dat de kinderen van uw overleden partner mededebiteuren zijn geworden van de lening, deze mededebiteuren betrokken dienen te worden indien de lening niet gecontinueerd wordt en dat met de erfgenamen inhoudelijk gesproken dient te worden over het risicoprofiel van het beleggingsdepot. Verder kondigt [bankmedewerker 2] in deze e-mail aan contact op te nemen met de erfgenamen. Uit deze enkele e-mail van [bankmedewerker 2] kan echter niet worden afgeleid dat vertrouwelijke gegevens gedeeld zijn met de kinderen van uw overleden partner. Bovendien blijkt in het geheel niet dat [bankmedewerker 1] bij het opstellen van deze e-mail betrokken zou zijn geweest. Uit de overige stukken die u hebt aangeleverd blijkt evenmin dat [bankmedewerker 1] op een ander moment vertrouwelijke informatie gedeeld heeft derden. Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur dan ook van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker 1] vertrouwelijke informatie gedeeld heeft de kinderen van uw overleden partner. Hem kan derhalve in dat kader geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Intimidatie

Uit de door u toegezonden stukken blijkt evenmin dat [bankmedewerker 1] u tijdens het gesprek op 30 mei 2017 geïntimideerd heeft. U hebt op 6 juni 2017 [bankmedewerker 1] per e-mail een verslag van dit gesprek gestuurd, waarin u hebt geschreven dat [bankmedewerker 1] u geïntimideerd heeft. Tijdens ons telefoongesprek van 30 april 2019 hebt u aangegeven dat u een reactie van de advocaat van de bank hebt ontvangen op dit gespreksverslag. Op 2 mei 2019 hebben wij u verzocht al uw correspondentie met de advocaat van de bank aan ons te sturen. Bij e-mail van 13 mei 2019 hebt u ons laten weten – behalve een e-mail die u op 5 december 2017 aan [persoon 2] hebt verstuurd – geen correspondentie met de advocaat van de bank aan ons te zullen toezenden. Een reactie van [bankmedewerker 1] of [persoon 2] op het gespreksverslag ontbreekt derhalve. Dit betekent dat u wat dit gesprek betreft onvoldoende hebt onderbouwd dat sprake is geweest van intimidatie door [bankmedewerker 1].

[Bankmedewerker 1] schrijft in een brief op 20 januari 2017 aan uw advocaat, [persoon 1], dat de bank bereid is uw verzoek – om de hypotheek enkel op uw naam voort te zetten – bereid is te honoreren. Uw aanvraag dient echter wel te voldoen aan kredietacceptatieregels en –wetten. [Bankmedewerker 1] merkt op dat



dit op dezelfde wijze dient te gebeuren als wanneer het financieringsverzoek door een andere hypothecaire geldverstrekker zou worden beoordeeld. Gelet op de inhoud van deze brief, informeert [bankmedewerker 1] u slechts over de mogelijkheden om de hypotheek op uw naam voort te zetten, waarbij rekening dient te worden gehouden met de kredietacceptatieregels en –wetten. [Bankmedewerker 1] schrijft verder in deze brief dat de bank begrip heeft voor de betreuenswaardige situatie waarin u zich bevindt en benadrukt dat de bank u ruim de tijd de gelegenheid wenst te bieden om lopende issues in alle rust en zorgvuldigheid af te wikkelen. Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur dan ook van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker 1] u in deze brief geïntimideerd heeft.

Nu verder uit de overige door u ingediende stukken evenmin worden afgeleid dat [bankmedewerker 1] u op enig moment heeft geïntimideerd, brengt het voorgaande met zich dat hem wat de door u gestelde intimidatie betreft geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Overig

Ook voor het overige blijkt uit door u verstrekte stukken niet dat [bankmedewerker 1] zich niet zorgvuldig, niet professioneel of niet integer zou hebben opgesteld. Evenmin is gebleken dat [bankmedewerker 1] wetten en regels niet heeft nageleefd. [Bankmedewerker 1] kan, op basis van uw melding en onderbouwing daarvan, dan ook geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kan u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tuchtrecht Banken
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen heeft over deze brief of de procedure, kan u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur

Mevrouw A. Chu
jurist