

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 3 maart 2020

Betreft

Melding 3981

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

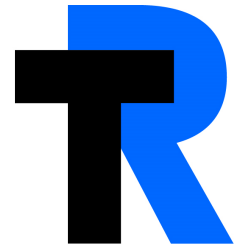
U bent bij brief van 26 september 2018 ervan op de hoogte gesteld dat de Algemeen Directeur een onderzoek naar u is gestart, omdat u mogelijk de door u op 12 mei 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De aanleiding voor dit onderzoek betrof – kort samengevat – uw eventuele betrokkenheid als leidinggevende bij het kopiëren van handtekeningen van klanten door bankmedewerkers op herstelde hypotheekadviezen (hierna: het handtekeningendossier).

Als bijlage bij voornoemde brief van 26 september 2018 zijn de stukken aan u verstrekt. U bent in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen. Uw gemachtigde, mr. B. de Man, heeft bij brief van 7 november 2018 een verweerschrift ingediend. Bij brief van 26 maart 2019 bent u uitgenodigd voor het geven van een mondelinge toelichting en zijn aanvullende stukken aan u verstrekt. Op 20 mei 2019 hebt u in aanwezigheid van mr. A. Bremmer, kantoorgenoot van uw gemachtigde, een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag gemaakt dat bij de stukken is gevoegd.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

In het kader van het handtekeningendossier zijn circa 80 bankmedewerkers tuchtrechtelijk gesanctioneerd omdat zij – kort samengevat – in 2015 en 2016 handtekeningen van klanten hebben gekopieerd op herstelde hypotheekadviezen. Zonder uitzondering zijn aan deze bankmedewerkers beroepsverboden opgelegd. De Tuchtcommissie Banken heeft daarbij onder meer overwogen dat het kopiëren van een handtekening van een klant in alle gevallen een bijzonder ernstige schending van de gedragsregels is.



U was in de periode na de aflegging van de bankierseed op 12 mei 2015 werkzaam als [functie] op het bankkantoor te [locatie]. U hebt die functie vervuld tot aan uw vertrek bij de bank per 1 januari 2016. U gaf in die functie leiding aan drie hypotheekadviseurs en was onder meer eindverantwoordelijk voor het fatteringsproces van hypotheekadviezen. U trad daarbij ook op als [functie].

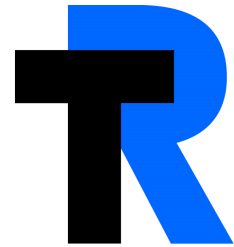
Uit hoofde van uw functie was u – zoals staat omschreven in de functieomschrijving – verantwoordelijk voor de ontwikkeling van uw medewerkers. Daarbij diende u uw medewerkers te ondersteunen bij de uitoefening van hun adviesfunctie conform de richtlijnen van de relevante interne en externe wet- en regelgeving. U diende verder zorg te dragen voor de naleving van de geldende procedures en richtlijnen, gericht op een optimale risicobeheersing binnen het kantoor. Hiertoe diende u mogelijke gevaren en risico's voor zowel de organisatie als klanten te herkennen en erkennen. U diende daarmee rekening te houden in uw dienstverlening en daarbij het belang van de klant centraal te stellen. U diende erop toe te zien dat de periodieke controle op de uitvoering van diverse bedrijfsprocessen wordt gerealiseerd.

In het dossier zijn citaten gevoegd van zes bankmedewerkers die (ten dele) betrekking hebben op u. Het gaat daarbij onder meer om medewerkers die onder uw leiding hebben gewerkt. Uit deze verklaringen volgt – voor zover relevant en kort samengevat – het volgende. U bent één van de personen bij wie het idee vandaan kwam om de klant tweemaal te laten tekenen voor een hypotheekadvies. In het geval het hypotheekadvies moest worden hersteld, was een handtekening beschikbaar om die bij het herstelde advies te voegen. Deze werkwijze is vanuit het Management Team, waarvan u deel uitmaakte, geadviseerd. U wist dat handtekeningen van klanten werden gekopieerd en hebt gezegd dat u het kopiëren van handtekeningen accepteerde bij kleine wijzigingen. Er werd niet geheimzinnig gedaan over het kopiëren en daarover werden door u ook grapjes gemaakt.

Uw verweer

U wist dat in de periode 2013-2014 in een handvol dossiers door medewerkers handtekeningen waren gekopieerd. Aan u was gemeld dat in bepaalde gevallen de handtekening uit het e-archief is gehaald. De laatste pagina van het advies werd geprint en eventueel werd de datum afgeplakt. Op die laatste pagina werd de handtekening geplaatst. Vervolgens werd het herstelde adviesrapport ingezonden aan de [controleafdeling]. U hebt dit gedoogd, omdat dit volgens u in een zeldzaam geval bij futiliteiten te billijken was. De klanten ondervonden immers geen nadeel van het kopiëren van de handtekeningen. Als u nog bij de bank zou werken, zou u dergelijke gedragingen echter niet meer gedogen.

Er waren problemen met de controle door de [controleafdeling]. Het proces verliep stroperig en het was lastig in contact te komen met de [controleafdeling] omdat de [controleafdeling] het erg druk had. U hebt regelmatig contact gehad met de [controleafdeling] over de stroperigheid van het proces. U vroeg daarbij aan de [controleafdeling] om in gesprek te gaan met de adviseurs in plaats van de adviezen gelijk af te wijzen. Ook hebt u de problemen besproken in het districtsoverleg. U hebt uw wetenschap over het kopiëren van handtekeningen niet overgedragen aan uw opvolger of aan uw leidinggevenden. Dit hebt u niet gedaan omdat u in 2015 ervan bent uitgegaan dat het kopiëren van handtekeningen niet



meer aan de orde was. In overleggen met andere kantoordirecteuren hebt u niet gesproken over het kopiëren van handtekeningen door hypotheekadviseurs. Dit onderwerp is nooit aan de orde geweest tijdens managementvergaderingen. U stelt dat op grond van de bankierseed niet van u kan worden gevergd dat u uw gedateerde kennis van het kopiëren van handtekeningen na het afleggen van de eed zou melden.

Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen;
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

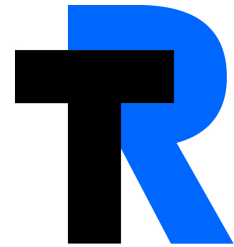
Uw gedragingen kunnen tuchtrechtelijk worden getoetst na het afleggen van de bankierseed op 12 mei 2015. Naar het oordeel van de Algemeen Directeur hebt u na aflegging van de bankierseed, zoals hierna zal worden toegelicht, tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

U wist sinds 2013 dat door hypotheekadviseurs, aan wie u leiding gaf, (tenminste in een aantal gevallen) handtekeningen van klanten werden gekopieerd op slotverklaringen bij hypotheekadviezen. U was zich ervan bewust dat deze werkwijze tegen de regels was. U spreekt zelf immers over het gedogen van deze werkwijze. Daarbij was u ook bekend welke bijzondere omstandigheden bijdroegen aan de handelwijze van deze hypotheekadviseurs. Er bestaat echter geen enkele rechtvaardiging voor het kopiëren van het handtekeningen van klanten. Daarbij is niet relevant of de adviezen slechts op ondergeschikte onderdelen zouden zijn aanpast.

Juist omdat u als [functie] een leidinggevende positie had, had u ervoor moeten zorgen dat deze werkwijze niet werd getolereerd. Door deze werkwijze te gedogen en geen halt toe te roepen hebt u onzorgvuldig en niet integer gehandeld. Van u mocht worden verwacht dat u, ook al bestonden problemen in het hypotheekadvies-proces, deze werkwijze niet zou toelaten. U had als [functie] juist specifiek de verantwoordelijkheid uw medewerkers te ondersteunen bij de uitoefening van hun adviesfunctie conform de richtlijnen van interne en externe wet- en regelgeving. U hebt deze handelwijze niet expliciet een halt toegeroepen.

Doordat u als leidinggevende het kopiëren van handtekeningen eerder toeliet, kon bij hypotheekadviseurs het idee ontstaan en blijven bestaan dat het kopiëren van handtekeningen toelaatbaar was. U hebt daardoor een bijdrage geleverd aan de verspreiding van deze ontoelaatbare werkwijze.

Het is niet integer en onzorgvuldig het kopiëren van handtekeningen te gedogen. Hieraan doet niet af dat uw eerste kennis over het kopiëren van de handtekeningen stamde uit de tijd van voor uw beëdiging. De kennis was immers, ook na uw beëdiging, nog bij u aanwezig. U had op dat moment nog steeds een verantwoordelijkheid deze problematiek aan te kaarten en op te pakken. Juist het



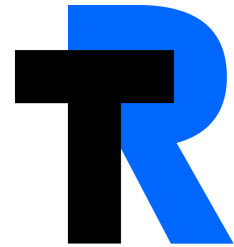
afleggen van de bankierseed had bij u tot actie moeten leiden. U wist immers dat het kopiëren van handtekeningen niet door de beugel kon. U hebt echter, zoals u zelf hebt verklaard, niet met andere kantoordirecteuren gesproken over het kopiëren van handtekeningen. Evenmin hebt u uw kennis aan een leidinggevende gemeld. U hebt ook bij de overdracht van uw werkzaamheden niet verteld over het kopiëren van handtekeningen door medewerkers. De Algemeen Directeur acht dit herhaalde zwijgen over deze problemen onzorgvuldig. Van u mocht immers worden gevergd dat u deze kennis expliciet ter sprake zou brengen. U hebt gesteld dat u dit na het afleggen van de bankierseed niet hebt aangekaart, omdat u ervan uitging dat in 2015 geen handtekeningen meer werden gekopieerd. Aan dit verweer wordt voorbij gegaan. Dat na 2015 geen handtekeningen meer zouden worden gekopieerd, betreft immers een veronderstelling van u. Gesteld noch gebleken is dat u ook hebt geverifieerd of dit het geval was. Van een zorgvuldig bankmedewerker mag echter worden verwacht – en zeker van u als leidinggevende – dat u nagaat of uw veronderstelling juist is.

Voor genoemde gedragingen vallen u in tuchtrechtelijke zin aan te rekenen in de periode vanaf uw beëdiging op 12 mei 2015 tot aan uw vertrek bij de bank op 31 december 2015. In de beoordeling weegt de Algemeen Directeur mee dat u in de praktijk – zoals u hebt gesteld – vanaf juli 2015 uw verantwoordelijkheid voor de hypotheekdossiers hebt overgedragen. Dit betekent echter niet dat uw verantwoordelijkheid per juli 2015 ophield. U was namelijk ook verantwoordelijk voor een goede overdracht van uw werkzaamheden. Zoals hiervoor beschreven hebt u de door u gesignaleerde problematiek en wetenschap over het kopiëren van handtekeningen echter niet overgedragen.

U hebt met uw handelen en nalaten de aan de bankierseed verbonden gedragscode geschonden. U hebt zich immers, zoals hiervoor omschreven, onzorgvuldig en niet integer gedragen. U heeft daarmee de eerste gedragsregel geschonden. Door het kopiëren van handtekeningen te gedogen en deze problematiek niet aan te kaarten hebt u geen zorgvuldige belangenafweging gemaakt. Zowel het belang van klanten van de bank, als dat van de bank zelf was immers in het geding. Het belang van de klanten is dat door hen erop moet kunnen vertrouwd dat binnen de bank op een zorgvuldige wijze met verzoeken om hypotheekadvies wordt omgegaan en dat de bank slechts gebruikt maakt van door klanten zelf ondertekende documenten. Ook de bank heeft een belang, namelijk dat in haar administratie alleen authentieke stukken worden verwerkt. Bovendien heeft de bank er vanzelfsprekend belang bij dat haar medewerkers zich niet schuldig maken aan het kopiëren van handtekeningen. Van u mocht als leidinggevende worden verwacht dat u deze belangen zou onderkennen en juist vanwege deze zwaarwegende belangen actie zou ondernemen. Door dit na te laten hebt u voorts het vertrouwen dat in de bank moet kunnen worden gesteld, geschaad in plaats van bevorderd. U hebt hiermee de tweede en zevende gedragsregel geschonden.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming daarvan – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5



Tuchtrechtreglement Bancaire Sector (in de vorm van een geldboete) aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt de volgende omstandigheden mee. U hebt inzicht getoond dat uw handelen niet juist is geweest. U hebt immers gesteld dat u, met de kennis van nu, het kopiëren van handtekeningen niet meer zou gedogen. Het verwijt heeft voorts betrekking op gedragingen van geruime tijd geleden. Het ambtshalve onderzoek van de Algemeen Directeur heeft bovendien veel tijd in beslag genomen.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **geldboete van € 500,-**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tuchtrecht Banken (www.tuchtrechtbanken.nl).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u deze schikking accepteert. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 500,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrecht Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Schikking [beëdigde] / dossier 3981”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur dan ook een andere maatregel kan voorstellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist