



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[Beëdigde]

Per e-mail aan advocaat

henselijn@hensenprins.nl

Datum

Amsterdam, 26 juli 2019

Betreft

Melding 3925

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 7 maart 2018 heeft [bank 1] (hierna: de bank) bij de Algemeen Directeur een melding ingediend dat u mogelijk de door u op 16 april 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een onderzoeksrapport door de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank en een aanvullend onderzoeksrapport. Verder heeft de bank een verslag van het met u op 4 september 2017 gehouden gesprek overgelegd alsmede uw reactie daarop. In die reactie hebt u onder meer te kennen gegeven de verklaring van 4 september 2017 in te trekken.

Naar aanleiding van deze melding is onderzoek gedaan naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 13 maart 2018 bent u door de Algemeen Directeur op de hoogte gesteld van deze melding en hebt u de gelegenheid gekregen schriftelijk te reageren. Uw gemachtigde, mr. Q.M.F. Henselijn, heeft bij brief van 10 april 2018 een reactie met bijlagen ingediend. Op 25 september 2018 hebt u, in aanwezigheid van uw gemachtigde, een mondelinge toelichting gegeven. Op het verslag van dit gesprek heeft uw gemachtigde bij brief van 25 september 2018 gereageerd.

De melding

Bij de bank is een anonieme melding binnengekomen die inhield dat u in 2010 tegen een mogelijke zakelijke relatie van [bank 2] (hierna ook genoemd: de bank) zou hebben meegedeeld dat er alleen een zakelijke relatie kan ontstaan/blijven indien u daarvoor zelf een vergoeding zou krijgen (een zogenaemde kickback-vergoeding). De afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank heeft naar aanleiding van deze anonieme melding onderzoek gedaan. Vervolgens heeft de bank bij e-mail van 7 maart 2019 bij de Algemeen Directeur een melding ingediend. Die melding houdt – kort weergegeven – in dat u uw nevenactiviteiten niet zou



hebben gemeld, dat sprake zou zijn van (de schijn van) belangenverstremgeling en dat u bedrijfsgegevens naar uw privémail en derden hebt doorgestuurd. Het vermoeden dat u kickback-vergoedingen zou hebben ontvangen – hetgeen aanleiding was van het onderzoek van de bank – vormt dus geen onderdeel van de melding.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U was sinds 1 augustus 1997 in dienst bij de bank, laatstelijk als digitaal strateeg bij de afdeling Marketing [bank 2] te Utrecht. Op 16 maart 2015 hebt u de bankierseed afgelegd. Bij beschikking van 9 februari 2018 van de rechtbank Midden-Nederland is de arbeidsovereenkomst tussen u en de bank ontbonden en per 1 april 2018 beëindigd. Tevens is de bank veroordeeld u een transitievergoeding van € 62.509,- bruto te betalen. Verder bent u opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister van de bank.

Nevenactiviteiten

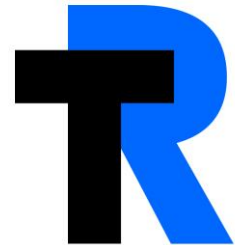
In de gedragscode [gedragscode bank] van juli 2016 (hierna: de gedragscode) staat beschreven dat over nevenactiviteiten afspraken dienen te worden gemaakt. Dit om (de schijn van) belangenverstremgeling te voorkomen. Er mogen daarom alleen nevenactiviteiten worden uitgeoefend indien daarvoor toestemming van de leidinggevende is. Deze interne regel over nevenactiviteiten was reeds opgenomen in de gedragscodes van de bank van januari 2015 en oktober 2015. Hoewel de formulering ervan in de loop der jaren is gewijzigd, is deze interne regel inhoudelijk steeds hetzelfde gebleven.

Uit uittreksels van het register van de Kamer van Koophandel blijkt dat u ten tijde van het onderzoek van de bank functies bekleedde bij de volgende ondernemingen:

- [bedrijf 1] (directeur)
- [bedrijf 2] (directeur)
- [bedrijf 3] (directeur)
- [bedrijf 4] (eigenaar)
- [bedrijf 5] (vennoot)
- [bedrijf 6] (indirect bestuurder)
- [bedrijf 7] (bestuurder)
- [bedrijf 8] (algemeen directeur)
- [bedrijf 9] (gevolmachtigde)

Deze functies staan niet vermeld in uw personeelsdossier van de bank. Evenmin hebt u van uw leidinggevende toestemming gekregen voor het uitvoeren van deze functies.

[Bedrijf 10] (hierna: [bedrijf 10]) en [bedrijf 11] (hierna: [bedrijf 11]) zijn sinds 2007 leveranciers van de bank. Een aantal jaren later bent u in privé werkzaamheden voor deze ondernemingen gaan verrichten. In de periode van 30 juni 2015 tot en met 13 juli 2015 hebben [bedrijf 10] en [bedrijf 11] voor de door u uitgevoerde



werkzaamheden een viertal betalingen gedaan aan [bedrijf 8] van in totaal € 11.304,72.

Ook [bedrijf 12] (hierna: [bedrijf 12]) is een voormalig leverancier van de bank. Sinds 2015 werkt u met de eigenaar van [bedrijf 12], [persoon 1] (hierna: [persoon 1]), samen. U hebt [persoon 1] vervolgens geïntroduceerd bij de bank. In 2017 heeft [bedrijf 4] een betaling van [bedrijf 12] ontvangen van € 4.840,-.

Verder hebben [bedrijf 4] en [bedrijf 5] in de periode van 2012 tot en met 2016 verschillende betalingen van [bedrijf 13] (hierna: [bedrijf 13]) ontvangen. [Bedrijf 13] is eveneens een leverancier van de bank. Ook bij deze betalingen hebt u, zoals u hebt verklaard, een rol gehad.

Uw leidinggevende [bankmedewerker] (hierna: [bankmedewerker]) heeft op 28 augustus 2017 en 6 oktober 2017 bij de bank verklaringen afgelegd. Hij heeft – kort weergegeven – verklaard dat nevenactiviteiten moeten worden gemeld en goedgekeurd. U hebt echter bij hem geen nevenactiviteiten gemeld. [Bankmedewerker] heeft te kennen gegeven te weten dat u in het verleden activiteiten op online gebied hebt gedaan, maar dat hij niet de indruk had dat u op dat moment een actieve ondernemer was. Indien dat wel het geval was, had [bankmedewerker] u daar zeker naar gevraagd. Volgens [bankmedewerker] heeft hij u in het kader van een gesprek over [bedrijf 14] erop gewezen dat u bij hem het zou moeten melden als het om een nevenactiviteit ging.

In een e-mail van 25 november 2015 heeft de afdeling Compliance van de bank aan alle medewerkers van de bank onder meer het volgende geschreven:

“(…) Zoals je onlangs op [intranet] hebt kunnen lezen, start de afdeling Compliance met een monitoringsonderzoek naar nevenactiviteiten van medewerkers.

Met deze mail vragen we je mee te werken aan dit monitoringsonderzoek. Het invullen van de vragenlijst is niet vrijblijvend. (…)

Op 22 december 2015 is aan alle medewerkers van de bank van deze mail een herinnering gestuurd. Vervolgens is op 25 januari 2016 aan onder meer u een e-mail gestuurd waarin, voor zover van belang, het volgende staat geschreven:

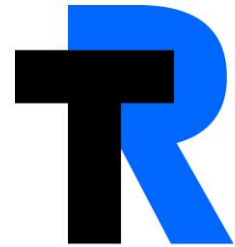
“(…) Eerder van ons heb je het verzoek gehad om de enquête ‘relevante nevenfuncties’ in te vullen (...). Mogelijk heb je de enquête wel ingevuld maar heb je deze taak niet op de juiste wijze voltooid.

(…)

Nog geen reactie gegeven:

Indien je de enquête nog niet eerder hebt ingevuld, dan verzoeken we je vriendelijk doch dringend de enquête alsnog in te vullen. Het invullen van de enquête is niet vrijblijvend.(…)”

U hebt deze enquête, ook na deze herinneringen, niet ingevuld.



Verzenden e-mails

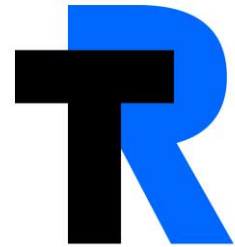
Op 6 april 2016, 7 december 2016 en 23 januari 2017 hebt u vanaf uw zakelijke e-mailadres bij de bank e-mails van de bank doorgestuurd naar uw privémailadres en een zakelijk e-mailadres van een van uw ondernemingen. Bij die e-mails zaten bijlagen met verschillende interne stukken van de bank. U hebt daarover verklaard dat u waarschijnlijk thuis aan die documenten hebt gewerkt. Volgens u was u uit hoofde van uw functie genoodzaakt deze e-mails naar een ander e-mailadres te sturen en mocht u van de bank, wanneer het inloggen in het banksysteem met de smartcard niet lukte, zonder smartcard werken.

Verder hebt u op 28 mei 2015 vanaf uw zakelijke e-mailadres bij de bank een e-mail aan uw compagnon [persoon 2] (hierna: [persoon 2]) doorgestuurd. Bij die e-mail zat de bijlage met de titel "[Bank 2] Campagne 2015 presentatie_met cijfers". Zowel u als de heer [persoon 2] zijn vennoten van [bedrijf 5]. Over het verzenden van voornoemde e-mail hebt u verklaard dat [persoon 2] een campagnestrategie is en dat u hem waarschijnlijk advies hebt gevraagd voor de inrichting van een campagne. Tevens hebt u te kennen gegeven dat u dat beter niet had kunnen doen, maar dat u de grens wel vaag vindt.

In de gedragscode staat vermeld dat het niet is toegestaan vertrouwelijke informatie of correspondentie via internet te versturen, zonder de daarvoor voorgeschreven beveiliging te gebruiken. Verder staan in de [gedragscode informatiebeveiliging] van de bank beschreven dat bedrijfsgegevens niet buiten het bedrijf mogen worden neergezet. Evenmin is het toegelaten vertrouwelijke informatie zonder extra maatregelen over het internet te versturen.

Uw standpunt

U hebt op 4 september 2017 bij de bank een verklaring afgelegd, maar die later ingetrokken. Verder heeft u een relaas naar aanleiding van het onderzoek bij de bank ingediend, een reactie op melding gestuurd en hebt u bij de Stichting Tuchtrect Banken een mondelinge toelichting gegeven. Uw reactie komt – kort samengevat – op het volgende neer. U hebt te kennen gegeven dat u over uw activiteiten altijd open bent geweest. U was dan ook in de veronderstelling dat deze zaken in uw dossier zouden worden geplaatst indien dat nodig was. Volgens u hebt u met [bankmedewerker] besproken dat u het enkel bij hem zou melden indien u nieuwe ondernemingen zou oprichten en daarin zakelijke activiteiten zou ontplooien. Dit was echter niet het geval. Bovendien werden door u in een aantal van de hierboven opgesomde ondernemingen geen werkzaamheden meer verricht. Verder hebt u erop gewezen dat de bank zelf een klimaat heeft geschapen waarin werd toegestaan nevenactiviteiten te verrichten en privé/zakelijke relaties in de werkrelatie te introduceren. Juist vanwege uw bijzondere expertise werd u door collega's gevraagd voor de bank vanuit [bedrijf 1, 2 en 4] te werken. Volgens u hoefde u dan ook niet expliciet toestemming voor het verrichten van de nevenactiviteiten te vragen, aangezien sprake was van impliciete toestemming van de bank. Ter onderbouwing van uw standpunt hebt u verklaringen van collega's overgelegd die er kortweg op neer komen dat uw nevenactiviteiten binnen de bank algemeen bekend waren. Er is volgens u dan ook geen sprake van (de schijn van) belangenverstrengeling.



Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

Ne bis in idem

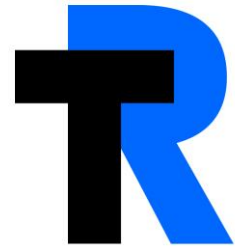
In uw reactie op de melding van 10 april 2018 hebt u erop gewezen dat de onderhavige tuchtrechtelijke procedure haar doel voorbij schiet, aangezien de zaak in het kader van de ontbinding van de arbeidsovereenkomst reeds aan een oordeel van een rechtelijke instantie onderworpen is geweest. Tevens hebben interne klacht- en onderzoeksprocedures plaatsgevonden. De klacht verhoudt zich volgens u dan ook niet tot het beginsel van ne bis in idem.

Dit standpunt gaat niet op. Volgens vaste jurisprudentie van de Tuchtcommissie staat de omstandigheid dat de bank u reeds arbeidsrechtelijke sancties heeft opgelegd, niet in de weg aan beoordeling van uw gedrag aan de bij de bankierseed behorende gedragscode. Deze beoordeling heeft tot doel het bewaken van de kwaliteit en de integriteit van de uitoefening van de werkzaamheden van bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd. Op die wijze wordt het vertrouwen van de consument en de samenleving in de bancaire sector bevorderd. De beoordeling van concrete gedragingen van bankmedewerkers en het opleggen van maatregelen dienen daarom een ander (maatschappelijk) doel dan bestraffing door een werkgever op grond van een arbeidsrelatie.

Nevenactiviteiten

De interne regel van de bank schrijft voor dat medewerkers over hun nevenactiviteiten met hun leidinggevende afspraken moeten maken en dat de leidinggevende voor het uitoefenen van nevenactiviteiten toestemming dient te geven. De Algemeen Directeur acht deze interne regel begrijpelijk, aangezien de bank een gerechtvaardigd belang heeft om situaties van (de schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen.

Vaststaat dat u voor het bekleden van de hiervoor genoemde functies formeel geen toestemming van uw leidinggevende hebt gevraagd of gekregen. Evenmin staan die nevenactiviteiten in uw personeelsdossier vermeld. Van enige impliciete toestemming van de bank is de Algemeen Directeur niet gebleken, terwijl dit gelet op de geldende regels ook onvoldoende zou zijn. Dit betekent dat u in strijd met de interne regels van de bank hebt gehandeld. De omstandigheid dat – zoals u hebt gesteld – uw nevenactiviteiten binnen de bank algemeen bekend zouden zijn geweest, doet hier niet aan af.

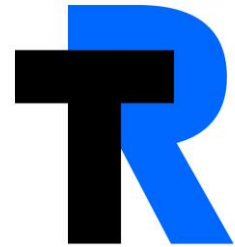


Het had u gelet op de interne regel van de bank duidelijk moeten zijn dat u toestemming diende te vragen voor het uitvoeren van nevenactiviteiten. Met het e-mailbericht van de afdeling van Compliance van 25 november 2015 bent u er bovendien expliciet op gewezen uw nevenactiviteiten op te geven. Ook stond in die e-mail uitdrukkelijk vermeld dat het invullen van deze enquête niet vrijblijvend was. Ondanks de twee herinneringen die van deze mail naar u zijn gestuurd, hebt u nagelaten deze enquête in te vullen. Voor zover het u eerder niet duidelijk zou zijn geweest dat u uw nevenactiviteiten diende op te geven, had u in ieder geval vanaf het moment dat u deze e-mails ontving moeten beseffen dat u uw nevenactiviteiten ten minste formeel had moeten melden.

Uw stelling dat op dat moment in een aantal van de ondernemingen waar u een functie bekleedde geen werkzaamheden meer werden verricht, doet niet af aan uw verplichting toestemming voor het uitvoeren van nevenactiviteiten te vragen. Los van de omstandigheid dat dit kennelijk niet bij alle hiervoor genoemde ondernemingen het geval was, is het niet aan u te beoordelen welke nevenactiviteiten wel of niet dienen te worden gemeld. De achterliggende gedachte achter de regel dat een leidinggevende formeel toestemming moet geven voor het verrichten van nevenactiviteiten is erin gelegen dat juist de beoordeling daarvan bij de bank ligt en niet bij de medewerker zelf. Onder deze omstandigheden is het dan ook niet relevant dat uw collega's van uw nevenactiviteiten op de hoogte zouden zijn.

Wat uw leidinggevende betreft geldt het volgende. U hebt hem niet formeel om goedkeuring van uw nevenactiviteiten gevraagd. Hoewel u – zoals u hebt verklaard – wel met uw leidinggevende over uw functies hebt gesproken, heeft uw leidinggevende te kennen gegeven dat het hem niet duidelijk was dat u op dat moment ook als ondernemer actief was. Daarbij heeft hij u in het kader van een gesprek over [bedrijf 14] erop gewezen dat u het bij hem zou moeten melden als het om een nevenactiviteit ging. Gelet daarop had het u duidelijk moeten zijn dat u uw nevenactiviteiten (formeel) bij hem had moeten melden. Uw visie over dit gesprek is dat uw leidinggevende zou hebben meegedeeld dat u het enkel hoefde te melden indien het over nieuwe ondernemingen ging. Wat daar ook van zij, zelfs indien uw leidinggevende een dergelijke opmerking had gemaakt, had u zich naar het oordeel van de Algemeen Directeur naar aanleiding van een dergelijke opmerking moeten realiseren dat u op dat moment reeds soortgelijke nevenactiviteiten bekleedde die het melden waard waren.

Van een integere en zorgvuldige bankmedewerker mag worden verwacht dat hij zich houdt aan de interne regels van de bank. Deze regels heeft de bank immers niet zonder reden opgesteld. De ratio van de regel nevenactiviteiten te melden is, zoals hiervoor reeds aangegeven, erin gelegen dat op die wijze (de schijn van) belangenverstremgeling kan worden voorkomen. Uw zaak is een duidelijk voorbeeld waarom een dergelijke regel nodig is. U hebt zowel in privé als via de ondernemingen waarin u een functie vervulde werkzaamheden verricht voor (voormalig) leveranciers van de bank en daarvoor betaald gekregen. U bent met die leveranciers via de bank in contact gekomen en u hebt eigen zakelijke contacten bij de bank geïntroduceerd. Nu de bank niet van uw nevenactiviteiten op de hoogte was en daar dus niet op voorhand een oordeel over heeft kunnen geven, bent u onderwerp van onderzoek naar mogelijke



belangenverstremgeling geworden. De omstandigheid dat – zoals u hebt gesteld – binnen de bank een klimaat zou zijn geweest waar het was toegestaan nevenactiviteiten te verrichten en relaties te introduceren, maakt dit niet anders. Uit de interne regels van de bank blijkt immers dat nevenactiviteiten in beginsel zijn toegestaan mits daarvoor – om (de schijn van) belangenverstremgeling tegen te gaan – toestemming is verleend. Juist die toestemming hebt u gevraagd noch gekregen. U hebt daarmee in strijd gehandeld met gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aangezien u zelf klaarblijkelijk van oordeel bent dat het aan u zelf is te beslissen voor welke nevenactiviteiten u toestemming dient te vragen, lijkt u zich onvoldoende te realiseren wat het belang is van deze regels van de bank. De Algemeen Directeur acht uw gedragingen een ernstige schending van de gedragscode en weegt daarbij uw beperkte inzicht in de kwalijkheid van uw handelen in uw nadeel mee.

Verzenden e-mails

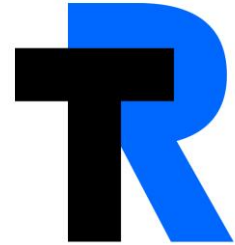
U hebt toegegeven e-mails van de bank te hebben doorgestuurd naar uw privémailadres en een mailadres van één van uw ondernemingen. U hebt gesteld dat u dat hebt gedaan omdat de systemen van de bank niet goed werkten en de afspraak was gemaakt dat u in dat geval zonder smartcard mocht werken. Volgens u was het noodzakelijk dergelijke e-mails naar een privémailadres te sturen, zodat u thuis kon werken. Nu geen reden is aan de juistheid van die stelling te twijfelen, zal de Algemeen Directeur dit niet bij zijn verwijt betrekken.

Dit is anders wat de e-mail betreft die u op 28 mei 2015 naar uw compagnon hebt doorgestuurd. U hebt door op die wijze te handelen immers vertrouwelijke informatie – als bijlage bij de e-mail zat een presentatie over een campagne van de bank met cijfers – buiten de bank gebracht. U hebt daarmee het vertrouwen van de bank dat dergelijke vertrouwelijke informatie binnen de bank blijft, geschaad. Dit is niet alleen onzorgvuldig handelen van uw zijde, maar tevens in strijd met de interne regels van de bank. De Algemeen Directeur weegt daarbij mee dat de ontvanger, [persoon 2], uw vennoot is. Het had u daarom te meer duidelijk moeten zijn dat u vertrouwelijke informatie niet aan hem had mogen sturen. Overigens hebt u ook zelf te kennen gegeven dat het niet verstandig was dit te doen. Dit betekent dat u gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de schending van de bankierseed dusdanig dat de oplegging van een maatregel op zijn plaats is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector (in de vorm van een berisping) aan te bieden.

De reden daartoe is onder meer gelegen in de omstandigheid dat de verweten handelingen geruime tijd geleden hebben plaatsgevonden. Het onderzoek van de Algemeen Directeur heeft vervolgens ook lange tijd in beslag genomen. Dit



tijdsverloop is dan ook niet aan u te wijten en komt voor rekening van de Algemeen Directeur.

Verder weegt mee dat de bank naar aanleiding van uw handelen een ontslagprocedure heeft ingezet. Hoewel u en de bank uiteindelijk zijn overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst zou worden ontbonden met toekenning van een transitievergoeding aan u, bent u wel uw baan kwijtgeraakt. Bij de maatregel die u wordt aangeboden wordt dan ook rekening gehouden met de omstandigheid dat u reeds nadelige gevolgen van uw handelen hebt ondervonden.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken (www.tucht rechtbanken.nl).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden.

Over de inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist