



**Tuchtrecth  
Banken**

**VERTROUWELIJK**

per e-mail: [e-mailadres beëdigde]

CC: [e-mailadres gemachtigde]

**Datum**

Amsterdam, 19 juni 2017

**Betreft**

Zaaksnummer 3646

**Onderwerp**

Beslissing melding

Tuchtrecth Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrecthbanken.nl  
www.tuchtrecthbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 2 december 2016 ontvingen wij een melding van [melder] dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 31 januari 2017 informeerden wij u over deze melding. Op 28 februari 2017 heeft uw advocate, mw. mr. T.M. Penninks, namens u hierop schriftelijk gereageerd. Daarnaast heeft u op 25 april 2017 een mondelinge toelichting gegeven op de melding en zijn door uw advocate op 12 mei 2017 aanvullende stukken ingediend.

**Melding**

De melding komt er in de kern op neer dat u [melder] als klant van [bank] probeert te weren, terwijl in een gerechtelijk vonnis is bepaald dat [bank] de bestaande klantrelatie niet mag opzeggen. Dit blijkt volgens de melder uit een door de heren [personen 1 en 2] voor melder opgenomen gesprek van 29 oktober 2015 tussen u en [bankmedewerker 1] met de heren [personen 1 en 2]. De melder stelt dat u in dit gesprek heeft geprobeerd de heren [personen 1 en 2] te bewegen hun zakelijke relatie met hem op te zeggen en u zou de rol van de melder binnen het bedrijf bagatelliseren en suggereren dat de heren [personen 1 en 2] zonder de melder als vennoot beter af zouden zijn. Tot slot houdt de melding in dat [bank] de opzegging van de relatie bevordert door enkel een variabele rente voor de geldlening(en) aan te bieden en te eisen dat driejaarlijks taxaties moet worden verricht.

**Onderzoek**

Bij de melding is een vonnis van de Rechtbank Noord-Nederland d.d. 22 juli 2015 overlegd. Uit het vonnis volgt dat [melder] zich bedreigend heeft uitgelaten tegen u en uw gezin. Dit is volgens de Rechtbank ontoelaatbaar, maar rechtvaardigt niet de opzegging van financieringen waarbij derden betrokken zijn. In het vonnis gebiedt de Rechtbank [bank] om de kredietovereenkomsten met melder na te komen en verbiedt de Rechtbank om de bestaande bankrekeningen te beëindigen



of om executiemaatregelen te nemen. Voorts wordt [melder] aangespoord om de werkrelatie met [bank] te bevorderen.

Uit uw reacties van 28 februari 2017 en 25 april 2017 volgt dat het dossier van [melder] - reeds voor het gewezen vonnis - in bijzonder beheer is bij [bank] en dat u werkzaam bent bij [bank [plaats]]. [Bank] heeft bij brief van 16 oktober 2015 de heren [personen 1 en 2] en [melder] geïnformeerd dat zij de bancaire relaties, waarbij [melder] betrokken is, nauwlettend zullen volgen en dat het aan [melder] is geen aanleiding te geven voor het alsnog opzeggen van de bankrelatie door de bank. Daarbij wordt vermeld dat de bank de bestaande contracten - conform het gewezen vonnis - 'uitdient', maar niet bereid is de bestaande relatie uit te breiden. Het is aan de geadresseerden om te beslissen of zij hun financiering al dan niet onderbrengen bij een andere bank.

Naar aanleiding van deze brief hebben de heren [personen 1 en 2] [bank] verzocht om een gesprek, omdat de heren [personen 1 en 2] overwogen hun samenwerking met [melder] te beëindigen, nadat zij hiertoe - naar eigen zeggen - een bod van [melder] hadden ontvangen. Uit uw verklaring van 25 april 2017 volgt dat [bankmedewerker 2] verzocht of een medewerker van [bank [plaats]] het gesprek namens hem kon voeren, waarbij het standpunt uit voormelde brief werd gehandhaafd. Nu bij [bank [plaats]] geen andere persoon beschikbaar was om dit gesprek te voeren, heeft u - na overleg met een jurist van [bank] - aangeboden het gesprek in plaats van [bankmedewerker 2] te voeren. Hierbij is in overweging genomen dat [melder] niet bij het gesprek aanwezig zou zijn en dat [bankmedewerker 1] het gesprek zou leiden. Het gesprek vond plaats op 29 oktober 2015. Over het gesprek verklaart u dat de inhoud in lijn met het door [bank] (in de brief van 16 oktober 2015) vastgestelde beleid is, dat u geen persoonlijke uitlatingen over [melder] heeft gedaan en dat u - op de vraag van de heren [personen 1 en 2] of zij [melder] moesten uitkopen - informatief en neutraal heeft geantwoord.

Tot slot heeft u aangegeven dat het enkel aanbieden van variabele rentes en de frequentie van de benodigde taxaties voor de bank beleidskwesties betreffen en gebruikelijk is bij dossier in bijzonder beheer.

#### Beslissing

Namens de Algemeen Directeur deel ik u mee dat is besloten in dit specifieke geval geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de Gedragsregels.

Allereerst houdt de melding in dat [bank], onder meer onder uw leiding, probeert de bankrelatie met [melder] te beëindigen. Uit de stukken volgt dat de bank geen nieuwe contracten met [melder] wil sluiten. De bank is vrij om te bepalen met wie zij een contract wil aangaan. Het gewezen vonnis maakt dit niet anders. Uit het onderzoek volgt dat u conform het door de bank uitgezette beleid handelt. Niet is komen vast te staan dat aan u bij de uitvoering hiervan enig (persoonlijk) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Voor de lopende contracten geldt dat de bank deze - conform het door de Rechtbank gewezen vonnis - in stand laat. Ook hiervoor geldt dat u daarbij niet de grenzen van het toelaatbare heeft overschreden noch dat aan u een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dat



door de bank enkel variabele rente wordt aangeboden en driejaarlijks taxaties worden gevraagd, maakt dit niet anders: dit is voor klanten in bijzonder beheer niet ongebruikelijk en betreft geen beslissing die u persoonlijk heeft genomen.

Verder houdt de klacht in dat u tijdens het gesprek van 29 oktober 2015 heeft geprobeerd de heren [personen 1 en 2] ertoe te zetten [melder] als vennoot bij [bedrijf] te weren. Tijdens dit gesprek zou u met uw uitlatingen uw boekje te buiten zijn gegaan. Wij hebben de (heimelijk gemaakte) opname beluisterd en vastgesteld dat het gesprek op een rustige toon is gevoerd. De aanleiding van het gesprek is als volgt: de heren [personen 1 en 2] hebben - mede op initiatief van melder - het gesprek bij [bank] aangevraagd. Daarbij is door de heren [personen 1 en 2] de suggestie gewekt dat [melder] aan de heren [personen 1 en 2] zou hebben aangeboden zich uit [bedrijf] te laten uitkopen, zodat de heren [personen 1 en 2] hun relatie met [bank] alsnog konden uitbreiden. Tijdens het gesprek heeft u samen met [bankmedewerker 1] op verzoek van de heren [personen 1 en 2] uitgelegd wat de gevolgen van het vertrek van [melder] voor [bedrijf] voor de lopende bankproducten zouden zijn en bekeken of het bedrag waarvoor [melder] zou worden uitgekocht bij [bank] kon worden gefinancierd. Daarbij heeft u geadviseerd om over de hoogte van dit bedrag het advies van een onafhankelijke derde in te winnen. Gelet op de context van het gesprek zijn uw uitlatingen geenszins sturend en heeft u op neutrale wijze antwoord gegeven op vragen die door de heren [personen 1 en 2] aan u werden gesteld. Ook hierbij is niet komen vast te staan dat u daarbij de door u afgelegde bankierseed heeft geschonden, zodat ook in dit kader aan u geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Tot slot merk ik het volgende op. Gelet op de eerder geuite bedreiging van [melder] jegens u en uw gezin, was u persoonlijk bij de (beëindiging van de) bankrelatie met [melder] betrokken. Gelet op deze persoonlijke betrokkenheid kon bij het aangaan van het gesprek met de heren [personen 1 en 2] over de rol van [melder] bij [bedrijf] (de schijn van) belangenverstremming ontstaan. U heeft desondanks deelgenomen aan het gesprek, omdat geen andere collega beschikbaar was. Dit besluit heeft u genomen in overleg met uw collega's en een jurist van de bank. Daarbij is meegewogen dat [melder] niet aan dit gesprek zou deelnemen, u een goede verstandhouding had met de heren [personen 1 en 2] en niet u, maar uw collega [bankmedewerker 1] de leidende rol in het gesprek zou nemen. Gelet op deze zorgvuldige afweging is ook hier geen sprake van een zodanige ernstige overtreding van de gedragsregels dat er aanleiding bestaat om de zaak voor te leggen aan de Tuchtcommissie.

#### Herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder eveneens van deze beslissing op de hoogte wordt gebracht en dat hij de mogelijkheid heeft om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op hoogte worden gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 8090 of via [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl). Een afschrift van deze brief wordt tevens aan uw advocate verzonden.



Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mw. mr. C. Verboom-Kortlever  
jurist