

# Beslissing

---

**Beslissing d.d. 14 juni 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR**, mr. J. Brouwer,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
Klager,  
gemachtigde: mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

**[verweerder]**,  
Verweerder.

## **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Bij brief van 21 december 2015 heeft [bank] (verder: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken die betrekking heeft op Verweerder.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 9 mei 2016 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 24 juni 2016 is het klachtrapport door de secretaris van de Tuchtcommissie naar Verweerder gezonden.

1.4 Op de vergadering 7 september 2016 heeft de Tuchtcommissie de zaak behandeld. Als gemachtigden van Klager waren verschenen dhr. mr. A. van der Lecq en mw. mr. C. Verboom-Kortlever. Verweerder was niet verschenen. Direct na het sluiten van de vergadering is gebleken dat Verweerder op de ochtend van de vergadering een email aan de secretaris van de Tuchtcommissie had verzonden. In deze email verzocht Verweerder om aanhouding van de behandeling, omdat hij in verband met ziekte verhinderd was om op de vergadering te verschijnen. De Tuchtcommissie heeft hierop de behandeling van de zaak aangehouden tot een nader te bepalen datum.

1.5 Op de vergadering van 19 april 2017 heeft de Tuchtcommissie de zaak opnieuw behandeld. Op deze vergadering is verschenen de gemachtigde van Klager. Verweerder is, zonder opgaaf van redenen en na daartoe zowel schriftelijk als bij emailbericht te zijn opgeroepen, niet ter vergadering verschenen.

1.6 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht.

---

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerder was sinds mei 2015 werkzaam bij de bank. Verweerder werd via zijn vennootschap [klant] Holding B.V. ingehuurd. De inhuur vond plaats via [tussenpersoon] B.V. (verder:[tussenpersoon]).

2.2 Verweerder heeft op 16 juni 2015 de Bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3 In verband met de door Verweerder bij de bank uit te voeren werkzaamheden heeft de bank, aan [tussenpersoon], als voorwaarde gesteld dat een persoon die via [tussenpersoon] wordt ingehuurd over een accountantsverklaring dient te beschikken. Op 16 oktober 2015 heeft [tussenpersoon] van verweerder een accountantsverklaring ontvangen over het tweede kwartaal van 2015. [Tussenpersoon] heeft bij de accountant geverifieerd of de verklaring door de accountant was afgegeven. De accountant heeft geconstateerd dat het document valselijk is opgemaakt en heeft dit aan [tussenpersoon] medegedeeld. [Tussenpersoon] heeft op 16 oktober 2015 aan de bank medegedeeld dat Verweerder een valse verklaring heeft verstrekt aan [tussenpersoon]. Bij brief van 17 oktober 2015 heeft Verweerder aan [tussenpersoon] en de bank bericht dat hij zelf een accountantsverklaring heeft opgemaakt en verstrekt. Op 23 oktober 2015 is namens [tussenpersoon] aangifte gedaan van valsheid in geschrifte door Verweerder.

2.4 De bank heeft Verweerder in verband met het voorgaande op non-actief gesteld.

## **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1 De klacht houdt in dat Verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, en 4 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

3.2 Klager voert samengevat ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. Verweerder heeft getracht om [tussenpersoon] en de bank te misleiden. Het valselijk opmaken van een officieel document vormt een ernstig integriteitsincident. Dit handelen vormt voorts een schending van wetten en andere regels die voor het werk bij de bank gelden. Het handelen van verweerder valt te kwalificeren als valsheid in geschrift, hetgeen strafbaar is gesteld in art. 225 Wetboek van Strafrecht.

---

3.3 Klager heeft op de vergadering van 19 april 2017 verzocht om aan Verweerder een aanwijzing op te leggen om gedurende één jaar niet werkzaam te zijn in de bancaire sector.

3.4 Verweerder heeft een op 17 oktober 2015 gedateerde brief verzonden aan [tussenpersoon] en de bank. Uit deze brief volgt dat Verweerder van oordeel is dat hij geen schade heeft aangericht aan de bank of klanten van de bank. Verweerder heeft in een paniecreactie zelf een accountantsverklaring opgesteld.

#### **4. De beoordeling**

4.1 De Tuchtcommissie is van oordeel dat Verweerder de door hem afgelegde Bankierseed heeft geschonden en acht de klacht gegrond. De Tuchtcommissie is met Klager van oordeel dat Verweerder zich, gelet op zijn gedragingen, schuldig heeft gemaakt aan overtreding van gedragsregels 1 en 4 van de bij de Bankierseed behorende Gedragscode. Verweerder heeft niet integer en zorgvuldig gehandeld en bovendien heeft hij zich schuldig gemaakt aan schending van de voor hem geldende regels.

4.2 Wat betreft de oplegging van een maatregel overweegt de Tuchtcommissie als volgt. De aard en de ernst van de hiervoor omschreven schending van de Bankierseed is dusdanig dat slechts een maatregel die erin bestaat dat Verweerder voor een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector, door de Tuchtcommissie passend wordt geacht.

4.3 De Tuchtcommissie weegt ten nadele van Verweerder verder mee dat hij gedurende het onderzoek, geen enkel inzicht heeft getoond in de laakbaarheid van zijn handelen. Uit de schriftelijke mededeling van Verweerder dat hij noch de bank, noch de klanten van de bank heeft geschaad, blijkt een onjuiste kijk van Verweerder op de aard en het doel van de Bankierseed en de daarbij behorende Gedragscode. Verweerder heeft door zijn handelen het vertrouwen dat in bankmedewerkers moet kunnen worden gesteld, beschaamd en geschaad.

Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

#### **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan Verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van één (1) jaar niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

---

Aldus beslist door mr. M. Jurgens, voorzitter, mr. J.L.S.M. Hillen en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 14 juni 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen Verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.