



**Tuchtrect
Banken**

Per e-mail:
[e-mailadres]

datum
1 september 2016

betreft
Beslissing op herzieningsverzoek

Geachte heer [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 10 augustus 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [bankmedewerker 1], werkzaam bij [bank].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze klacht. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Gedragingen van bankiers vallen slechts onder het tuchtrect nadat de individuele bankier de eed heeft afgelegd. De verplichting tot het afleggen van de bankierseed geldt blijkens artikel 7 van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 vanaf 1 april 2015.

Artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector houdt in:

‘Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.’

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en

2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

Uit de stukken maak ik op dat uw klacht deels betrekking heeft op handelen van een ander dan [bankmedewerker 1], namelijk [bankmedewerker 2]. Blijkens uw klacht en het herzieningsverzoek gaat het om handelen van [bankmedewerker 2] in de jaren 2011 en 2013 en daarmee om handelen in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van het tuchtrecht. Van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen kan dan geen sprake zijn.

Voor zover uw klacht betrekking heeft op handelen van [bankmedewerker 1] merk ik het volgende op. Uit de stukken blijkt dat u bij brief van 6 juni 2016 [bankmedewerker 1], directeur [bank regio], hebt aangeschreven. Op deze brief hebt u, blijkens uw klacht en uw herzieningsverzoek, geen reactie van [bankmedewerker 1] ontvangen. Dat u geen reactie hebt ontvangen van [bankmedewerker 1] maakt niet dat daarmee reeds sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen.

Gelet op het voorgaande is uw klacht tegen [bankmedewerker 1] onvoldoende onderbouwd en gespecificeerd.

Het voorgaande betekent dat uw klacht niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken