



**Tuchtrect
Banken**

Per e-mail:
[e-mailadres]

datum
1 september 2016

betreft
Beslissing op herzieningsverzoek

Geachte heer [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 15 juli 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u, namens uw cliënt de heer [persoon], ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze klacht. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector houdt in:

'Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.'

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als

nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

In de klacht die u namens uw cliënt heeft ingediend volstaat u ter onderbouwing daarvan met de verwijzing naar bijgevoegde stukken waaronder uw brief van 11 februari 2016 aan [bankmedewerker]. Bij email van 25 juni 2016 hebt u de klacht nader toegelicht. Deze toelichting bevat een opsomming van een aantal door u gestelde vragen die door [bankmedewerker] niet of slechts zeer summier beantwoord zou zijn. De door u namens uw cliënt betrokken stelling dat [bankmedewerker] om die reden niet zorgvuldig heeft gewerkt, dat hij geen zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt en dat hij wetten en regels niet zou hebben nageleefd is daarmee onvoldoende onderbouwd. Deze klacht voldoet hiermee niet aan de hiervoor genoemde vereisten.

In uw email van 29 juli 2016 aan mevrouw Wöorst verzoekt u een termijnstelling voor de aanvulling van de gronden van het herzieningsverzoek. Het tuchtrechtreglement bancaire sector voorziet echter niet in een dergelijke termijnstelling.

Het voorgaande betekent dat de klacht die u namens uw cliënt de heer [naam] niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken