



**Tuchtrect  
Banken**

**[melder]**

Per email: [e-mailadres]

**datum**

2 december 2016

**betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 10 augustus 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

**De procedure**

Allereerst merk ik op dat uw veronderstelling, zoals die volgt uit uw email aan de secretaris van de Tuchtcommissie van 26 oktober 2016, dat de Tuchtcommissie de zaak in behandeling heeft genomen onjuist is. Het is mij bekend dat u door mw. Wörst namens de directeur bij email van 7 oktober 2016 onjuist bent geïnformeerd over de herzieningsprocedure. Bij email van diezelfde datum heeft zij echter de door haar verstrekte informatie gecorrigeerd en terecht gewezen op de toepasselijkheid van artikel 2.2.7 uit het Tuchtrectreglement Bancaire Sector. De secretaris heeft u bij email van 13 september 2016 laten weten dat uw herzieningsverzoeken in behandeling zijn genomen. De beslissing op uw herzieningsverzoek treft u in deze brief.

**De beoordeling**

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Uw melding heeft betrekking op de handelwijze van [beëdigde] in de afwikkeling van een in 2010 verstrekte financiering en de executie van een pandrecht. Deze financiering is verstrekt aan [bedrijf 1], waarvan uw vennootschap [bedrijf 2] enig aandeelhouder en bestuurder is.

Uit de door u gedane melding en het door u ingediende herzieningsverzoek volgt dat u van oordeel bent dat sprake is van een onjuiste toepassing van het pandrecht. Verder heeft de melding betrekking op de omstandigheid dat u niet over de (financiële) middelen beschikte om een juridische procedure tegen de bank te beginnen. [Beëdigde] heeft voorts volgens u onvoldoende respect getoond voor u als klant van de bank.

De directeur heeft met juistheid geconstateerd dat uw melding in de kern een geschil van civielrechtelijke aard betreft. U bent het immers niet eens met de handelwijze van de bank met betrekking tot de afwikkeling van de verstrekte financiering en de executie van het pandrecht. Voor een dergelijk geschil staan andere wegen open. Het tuchtrecht is niet bedoeld om een civielrechtelijk geschil te beslechten. In de beslissing van 29 januari 2016 op een herzieningsverzoek, dat u eerder heeft ingediend, bent u daarop door mij reeds geweest. Daaraan kan niet afdoen dat, zoals u stelt, u niet beschikt over de financiële middelen om een dergelijke procedure te entameren.

Voor zover uw melding betrekking heeft op een onheuse bejegening door [beëdigde], hebt u dit onderbouwd door te vermelden welke uitlatingen door hem jegens u zijn gedaan. [Beëdigde] is door de directeur in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Hij heeft bevestigd dat hij sinds februari 2016 betrokken is geraakt, dat hij gesprekken met u heeft gevoerd en dat hij met u heeft gecorrespondeerd. Hij betwist echter dat hij u onheus heeft bejegend. Voor zover het gaat om mondeling gedane uitlatingen heeft [beëdigde] bevestigd dat hij in een discussie met u heeft gezegd dat hij uitlatingen van u 'gezwam' vond. Hij heeft hierover vermeld dat u naar zijn oordeel probeerde de discussie te ontlopen en weigerde ter zake te komen. Hierop heeft hij de hiervoor genoemde bewoording gebruikt. Hij heeft hierbij toegelicht dat het in zijn visie nodig was man en paard te noemen. In het dossier heb ik geen stukken aangetroffen waarin [beëdigde] zich anderszins jegens u op een onheuse manier of respectloze wijze zou hebben uitgelaten.

Hoewel een dergelijke uitlating is te betreuren en niet past in een relatie tussen de bank en een cliënt van de bank en in het bijzonder niet in de relatie tussen de betreffende medewerker als vertegenwoordiger van de bank en de cliënt, betekent dit niet dat uw klacht daarom in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken, nu deze mijns inziens onvoldoende ernstig is.

Ten overvloede wijs ik u erop dat het door u ingebrachte Legal Opinion van [persoon] geen onderbouwing van de door u gedane melding kan vormen. Deze Legal Opinion mondt uit in conclusies over eventuele normschendingen door [bank]. De inhoud van de Legal Opinion heeft echter geen betrekking op tuchtrechtelijke verwijten aan het adres van een individuele bankmedewerker.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*