



**Tuchtrect  
Banken**

**Per e-mail:**  
[e-mailadres]

**datum**  
4 april 2016

**betreft**  
Beslissing op herzieningsverzoek

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 8 maart 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken.

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze klacht. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan wordt het volgende overwogen.

Artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector houdt in:

‘Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.’

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel

steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

Inzake uw klacht en de inhoud daarvan, ben ik van oordeel dat deze onvoldoende is onderbouwd en gespecificeerd. In uw klacht en overgelegde emailcorrespondentie refereert u aan gedragingen van, niet alleen, [bankmedewerker 1], maar ook van [bankmedewerker 2] en van [bank] zelf. Onduidelijk blijft tot wie de klacht in het bijzonder is gericht. Verder hebt u bij uw klacht emailcorrespondentie van uw hand gevoegd waarin u alleen feiten stelt, die echter in het geheel niet herleidbaar zijn tot de door u gestelde schending van een gedragsregel.

Het voorgaande betekent dat uw klacht niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

*Secretaris Tuchtcommissie Banken*