

[melder]

Per email: [e-mailadres melder]

Datum

Amsterdam, 5 oktober 2018

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 3966

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 2 augustus 2018 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie) naar aanleiding van een door u ingediende melding. De door u ingediende melding heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank].

De melding houdt – kort gezegd - in dat [bankmedewerker] u en uw partner zou aanzetten tot fraude en valsheid in geschrift door te vragen een document te tekenen waarin staat dat uw partner op het adres [adres 1] te Sommelsdijk heeft gewoond, terwijl dat niet het geval is geweest. Daarnaast heeft de bank vertrouwelijk informatie, namelijk een jaaroverzicht, naar dit adres gestuurd.

Beslissing van de directeur en uw standpunt

De directeur heeft besloten om uw melding niet voor te leggen aan de tuchtcommissie omdat uit de dossierstukken niet blijkt dat [bankmedewerker] u en uw partner doelbewust heeft willen aanzetten tot fraude en valsheid in geschrift. Niet blijkt dat zij u of uw partner heeft verplicht om toe te geven dat uw partner op het genoemde adres heeft gewoond. [Bankmedewerker] heeft volgens de directeur slechts diverse oplossingen aangedragen om het adres van uw partner in de administratie van de bank te wijzigen, waarbij zij haar excuses heeft aangeboden voor het ongemak. De directeur is van oordeel dat [bankmedewerker] geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. Wat betreft het versturen van het jaaroverzicht aan het adres in Sommelsdijk blijkt volgens de directeur niet dat [bankmedewerker] daar persoonlijk bij betrokken was.

In uw herzieningsverzoek herhaalt u in de kern de inhoud van uw melding. U schrijft voorts dat [bankmedewerker] ervan op de hoogte was dat uw partner sinds 2010 gescheiden is van haar voormalig echtgenoot, die wel woont op het adres te Sommelsdijk, omdat -zo begrijp ik- dat blijkt uit documenten die bij de bank bekend zijn. U vindt het voorts onzorgvuldig dat [bankmedewerker] niet kan aantonen hoe het onjuiste adres in de administratie van de bank is terecht gekomen.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik ben van oordeel dat de directeur op begrijpelijke gronden heeft besloten om geen nader onderzoek in te stellen naar uw melding. Uw melding komt er in de kern op neer dat de bank, bij monde van [bankmedewerker], u vraagt om bij het wijzigen van het correspondentieadres van uw partner het adres in Sommelsdijk op te geven als het oude adres, terwijl uw partner daar feitelijk niet heeft gewoond. Met de directeur ben ik van oordeel dat [bankmedewerker] u echter slechts heeft gewezen op de procedures voor het wijzigen van een correspondentieadres bij de bank. Daarbij is kennelijk vereist dat u ook het oude (correspondentie)adres opgeeft. Van een aanzetten tot het plegen van valsheid in geschrift door [bankmedewerker] blijkt niet.

Voorts blijkt niet dat [bankmedewerker] enige betrokkenheid heeft gehad bij de omstandigheid dat er -zoals u stelt- een onjuist adres in de administratie van de bank is opgenomen, of bij het versturen van een jaaroverzicht naar het verkeerde adres. Zij kan hiervoor dan ook niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk worden gehouden.

Dit betekent dat ik de beslissing van de directeur om geen nader onderzoek in te stellen en uw melding niet aan de tuchtcommissie voor te leggen in stand zal laten.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken