

[melder]  
[e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 11 september 2018

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 3897

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 23 mei 2018 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie) naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [bankmedewerker], thans werkzaam bij [bank].

Uw melding houdt in dat [bankmedewerker] de voor hem geldende gedragsregels zou hebben geschonden. Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding, alsmede van uw herzieningsverzoek. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

**Beslissing van de directeur en uw standpunt**

De directeur is van mening dat het handelen van [bankmedewerker] waar uw melding op ziet, niet onder het bancaire tucht recht beoordeeld kan worden. De directeur wijst erop dat [bankmedewerker] weliswaar op 2 april 2013 de moreel-ethische verklaring heeft afgelegd, maar dat hij zich pas met het afleggen van de bankierseed op 24 april 2018 aan het bancaire tucht recht heeft onderworpen. De gedragingen waar uw melding op zien hebben vóór die datum plaatsgevonden. De directeur heeft daarom besloten om uw melding niet voor te leggen aan de tuchtcommissie.

U hebt zich in uw herzieningsverzoek gemotiveerd op het standpunt gesteld dat het handelen van [bankmedewerker] wel aan het bancaire tucht recht is onderworpen.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

De vraag of de gedragingen van [bankmedewerker] waarop uw melding ziet onder het bancaire tucht recht vallen, zal ik in het midden laten. Ik ben namelijk van oordeel dat, ook als deze gedragingen getoetst zouden kunnen worden door de tuchtcommissie, uw herzieningsverzoek dient te worden afgewezen. Ik zal dat nader toelichten.

Uw melding heeft betrekking op het handelen van [bankmedewerker] in het kader van de executieverkoop van onroerend goed, en afspraken die u met hem in dat verband zou hebben gemaakt. Uit de stukken volgt dat u het geschil, dat hierover tussen u en (de rechtsopvolger van) de bank bestaat, ook aan de burgerlijke rechter heeft voorgelegd. Art. 2.2.4. van het Tuchtreglement Bancaire Sector bepaalt dat de directeur kan besluiten om geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie indien de gedraging waarop de melding betrekking heeft door het instellen van een procedure aan het oordeel van een rechterlijke instantie onderworpen is of is geweest. Het handelen van [bankmedewerker] ligt al ter beoordeling voor bij de burgerlijke rechter. Uit uw melding noch uit uw herzieningsverzoek volgt dat sprake is van gedragingen van [bankmedewerker] die buiten het bestek van de civiele procedure zouden vallen.

Ik zie daarom onvoldoende aanleiding om uw klacht aan de tuchtcommissie voor te leggen.

**De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen. Dit betekent dat naar aanleiding van de melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Een afschrift van deze beslissing zal ter kennisgeving worden verzonden aan de advocaat van [bankmedewerker].

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*