

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 1 mei 2019 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 3878

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw F. Aguersif

tegen

[verweerder]  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 11 december 2017 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is op 7 november 2018 door klager gehoord. Bij brief van 8 februari 2019 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 14 februari 2019 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 4 maart 2019 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de zitting van 20 maart 2019. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 20 maart 2019 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is eveneens verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft mondeling verweer gevoerd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 maart 1994 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

---

2.2. Verweerder heeft op 12 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder was in zijn functie bij de bank wettelijk verplicht de diploma's Wft Vermogen en Wft Consumptief Krediet te behalen. Verweerder, die een re-integratietraject bij de bank volgde, had in november 2016 deze diploma's niet behaald.

2.4. In opeenvolgende gesprekken met een leidinggevende in de maanden november 2016 tot juni 2017 heeft verweerder voorgewend dat hij het diploma Wft Vermogen reeds had behaald, dat hij het diploma was kwijtgeraakt, dat hij het diploma opnieuw had opgevraagd bij de uitvoeringsinstantie, en dat hij een kopie van het diploma had ontvangen en zou uploaden in het volgsysteem van de bank. Op 3 augustus 2017 heeft verweerder erkend dat hij het diploma nooit heeft behaald. Omdat verweerder daarover niet naar waarheid heeft verklaard in de gesprekken met zijn leidinggevende heeft de bank verweerder berispt, hetgeen op 14 augustus 2017 met verweerder is besproken.

2.5. Over het diploma Wft Consumptief Krediet heeft verweerder in de gesprekken met de leidinggevende in eerste instantie gezegd dat hij dit diploma nog niet had behaald. Het behalen van het diploma is op 21 december 2016 onderdeel gemaakt van de re-integratiewerkzaamheden van verweerder. In april 2017 is door verweerder aan zijn leidinggevende kenbaar gemaakt dat zijn examen voor dit diploma gepland stond in mei 2017. Hij heeft in mei 2017 echter geen examen gedaan. In het voornoemde gesprek met zijn leidinggevende op 14 augustus 2017 omtrent de opgelegde berisping, heeft verweerder desgevraagd gezegd dat hij het diploma Wft Consumptief Krediet wel heeft behaald. De volgende dag, 15 augustus 2017, heeft verweerder een e-mail doorgestuurd naar zijn leidinggevende, waarin de uitvoeringsinstantie zou bevestigen dat verweerder het diploma op 26 mei 2017 heeft behaald. Verweerder heeft erkend dat hij deze email heeft vervalst.

2.6. Verweerder is op 18 augustus 2017 op staande voet ontslagen. Kort daarop is dit ontslag omgezet in een beëindiging van het dienstverband met wederzijdse instemming.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht van de Algemeen Directeur houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 3, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de periode van één jaar op te leggen.

3.2. Verweerder heeft ter zitting van de tuchtcommissie toegelicht onder welke omstandigheden hij tot zijn gedragingen is gekomen. Samengevat heeft hij verklaard dat hij door lichamelijke en psychische problemen niet in staat was de examens voor de diploma's te halen en dat hij het lastig vindt de aangeboden stof onder de knie te krijgen. Toen hij daarover eenmaal niet naar waarheid had verteld tegenover zijn leidinggevende, heeft hij geen weg terug gezien. Dit ondanks het feit dat de werkgever heeft aangeboden hem op alle mogelijke manieren te ondersteunen de benodigde diploma's te behalen.

---

#### 4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder niet integer heeft gehandeld door niet naar waarheid te verklaren tegenover zijn leidinggevende over het behalen van de diploma's Wft Vermogen en Wft Consumptief Krediet, en door een e-mail te vervalsen waarmee hij heeft voorgewend dat hij het diploma Wft Consumptief Krediet zou hebben behaald. Hij heeft daarmee gehandeld in strijd met gedragsregel 1.

4.3. Ten aanzien van gedragsregel 4 overweegt de tuchtcommissie als volgt. Op grond van art. 4:9, tweede lid, van de Wet op het Financieel Toezicht (Wft) dient de bank zorg te dragen voor de vakbekwaamheid van diens werknemers. Klager heeft onbetwist gesteld dat het behalen van de diploma's Wft Vermogen en Wft Consumptief Krediet een uit die bepaling voortvloeiende opleidingsvereiste was voor het door verweerder uitoefenen van zijn functie. Door voor te wenden dat hij de diploma's had behaald, heeft verweerder zich niet gehouden aan regels die voor het werk bij de bank gelden. Daarmee heeft hij gedragsregel 4 geschonden.

4.4. Dit handelen schaadt voorts het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen. De samenleving moet er op kunnen vertrouwen dat de werknemers van de bank gekwalificeerd zijn om hen te bedienen. De wettelijke opleidingsvereisten zijn een van de middelen die daartoe in het leven zijn geroepen. Als bankmedewerkers deze opleidingen in werkelijkheid niet behaald blijken te hebben, doet dit afbreuk aan het vertrouwen van de klanten in de kennis en kunde van de bankmedewerkers. Het spreekt voor zich dat dit vertrouwen verder wordt geschaad als in een vervalste email aan een leidinggevende onwaarheden over het behalen van een diploma worden vermeld. Door niet de waarheid te spreken over het behalen van de diploma's en een vervalste e-mail te sturen naar zijn leidinggevende, heeft verweerder gehandeld in strijd met gedragsregel 7.

4.5. De tuchtcommissie zal de klacht ongegrond verklaren voor zover die betrekking heeft op gedragsregel 3, inhoudende dat de bankmedewerker de belangen van de klant centraal stelt. In algemene zin kan het uitoefenen van zijn functie door een bankmedewerker die niet over de vereiste diploma's beschikt ertoe leiden dat tekort wordt gedaan aan de belangen van de klant. Een belangrijke waarborg dat de klant wordt bediend door een bankmedewerker wiens vakbekwaamheid op peil is, ontbreekt. In dit geval blijkt echter onvoldoende dat verweerder werkzaamheden voor klanten heeft uitgevoerd waartoe hij, zonder de vereiste diploma's, niet bevoegd was.

4.6. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van 9 maanden passend. De tuchtcommissie heeft rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden van verweerder ten tijde van de gedragingen. Het verschillende keren niet naar waarheid verklaren over het behalen van diploma's en het vervalsen van een e-mail zijn echter op geen enkele manier in overeenstemming te brengen met de bankierseed. De vakbekwaamheidseisen zijn van groot

---

belang en met zijn gedragingen heeft verweerder het vertrouwen dat in hem gesteld mag worden ernstig geschaad.

## **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **ongegron**d voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 3;

verklaart de klacht **gegron**d voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1, 4 en 7;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **negen (9) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. mr. D. Busch en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 1 mei 2019.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.