



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[beëdigde]

Per e-mail aan advocaat:

[e-mail advocaat]

**Datum**

Amsterdam, 11 juli 2019

**Betreft**

Melding 4298

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 4 december 2018 heeft de Algemeen Directeur van [bank] (hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 8 juni 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een onderzoeksrapport van de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank. Verder heeft de bank verslagen van de met u op 8 en 14 mei 2018 gehouden gesprekken overgelegd.

Naar aanleiding van deze melding is onderzoek gedaan naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Op 26 maart 2019 bent u door de Algemeen Directeur op de hoogte gesteld over deze melding en in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren. Uw gemachtigde, mr. M. Verstegen, heeft bij brief van 16 april 2019 een verweerschrift ingediend. Verder hebt u, in aanwezigheid van uw gemachtigde, op 4 juni 2018 een mondelinge toelichting gegeven. Bij het verslag van dit gesprek hebt u nog een aantal opmerkingen geplaatst.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. Sinds 2009 bent u werkzaam bij de bank. In oktober 2016 bent u overgestapt naar uw huidige functie als [functie]. Op 8 juni 2015 hebt u de bankierseed afgelegd. De arbeidsovereenkomst tussen u en de bank is door middel van een vaststellingsovereenkomst per 1 september 2018 beëindigd. De bank heeft u niet gemeld in het Intern dan wel Extern Verwijzingsregister.



Op 3 juli 2017 zijn met de gebruikerscode van u, te weten [gebruikerscode], de klantgegevens van [bedrijf geraadpleegd. Tijdens die raadpleging zijn vier schermen bekeken. [Bedrijf] is een eenmanszaak op naam van [klant 1] (hierna: [klant 1]). Op 3 juli 2017 zijn tevens met uw gebruikerscode [gebruikerscode] de klantgegevens van [klant 2] (zes schermen), de klantgegevens van [klant 1] zelf (één scherm) en de klantgegevens [klant 3] (vier schermen) geraadpleegd. De rekeningnummers van deze klanten zijn alle gekoppeld aan de rekening van [bedrijf]. De rekening op naam van [klant 2] betreft een CJ-rekening van [klant 1 en 2] (hierna: [klant 2]). [klant 3] is de dochter van [klant 1 en 2].

[klant 1] is de partner van uw schoonzus, [klant 4] (hierna: [klant 4]). In de periode van 1 januari 2016 tot en met 9 mei 2018 hebt u zeventien keer de klantgegevens [klant 4] geraadpleegd. Daarbij hebt u in totaal 74 schermen bekeken. U hebt verklaard dat u haar rekeninggegevens heeft bekeken, omdat zij u had gevraagd haar te helpen bij financiële zaken. Ook hebt u op 26 september 2017 de rekeninggegevens van uw schoonvader [klant 5] geraadpleegd en daarbij vier schermen bekeken. Over deze raadpleging hebt u verklaard dat hij bij u was gekomen met een vraag over zijn verzekering.

Volgens de interne regels van de bank mag een bankmedewerker enkel klantgegevens bekijken en gebruiken die nodig zijn om het werk uit te voeren. Het is niet toegestaan klantgegevens van familieleden te bekijken, ook niet als dat wordt gevraagd. U bent hier door de bank verschillende keren op geweest, onder meer met een e-mail van 15 december 2016 van [bankmedewerker], Directeur [afdeling]. U hebt ook verklaard te weten dat u geen rekeninggegevens van familieleden mocht raadplegen.

### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

### *Raadplegingen schoonzus en -vader*

U hebt toegegeven dat u de rekeninggegevens van uw schoonzus en -vader hebt geraadpleegd. Volgens u wilde u hen helpen met financiële (privé)zaken en bestond er dus wel een zakelijke aanleiding voor deze raadplegingen. Los van de omstandigheid dat dit standpunt niet opgaat omdat vanuit uw functie bij de bank geen aanleiding bestond deze klantgegevens in te zien, was het u in het geheel niet toegestaan de rekeninggegevens van uw schoonzus en -vader te raadplegen. Van een integere en zorgvuldige bankmedewerker mag worden verwacht dat hij de systemen van de bank niet gebruikt om familieleden behulpzaam te zijn bij hun privé zaken. Dit is eveneens in strijd met de interne regels van de bank. U was ook bekend met deze regels. Hoewel u hebt verklaard dat hierover geen werkafspraken binnen het team waren gemaakt, hadden deze



regels alsmede de door u afgelegde bankierseed u ervan moeten weerhouden op deze wijze te handelen.

Verder hebt u de rekeninggegevens van uw schoonzus bekeken nadat u ruzie met haar hebt gekregen. Op dat moment had u van uw schoonzus geen toestemming haar rekeninggegevens in te zien, waardoor deze raadplegingen op zichzelf eveneens een ernstige schending van de bankierseed opleveren. Uit uw verklaring kan worden afgeleid dat u dit eigenlijk uit nieuwsgierigheid hebt gedaan. U hebt hiermee in ernstige mate een inbreuk gemaakt op de privacy van uw schoonzus. Ook dit is handelen waar een integere en zorgvuldige bankmedewerker zich verre van moet houden.

#### *Raadplegingen [bedrijf]*

Verder hebt u de rekeninggegevens van [bedrijf] en de daaraan gekoppelde rekeningnummers geraadpleegd. U hebt daarover verklaard dat u waarschijnlijk door het contactcenter bent gebeld met een zakelijke vraag over dit bedrijf en dat er dus voor deze raadplegingen een zakelijke aanleiding moet hebben bestaan. Wat hier ook van zij, u had moeten stoppen met het bekijken van deze rekeninggegevens toen duidelijk werd dat u in privé een relatie met deze klanten had. Uw verklaring dat u zich niet hebt gerealiseerd dat dit het bedrijf van de partner van uw schoonzus betrof, acht de Algemeen Directeur niet geloofwaardig. U hebt immers verklaard dat u en uw schoonzus zeer close waren. U had veel contact met haar, kwam veel bij haar over de vloer en zij vertelde u over haar relationele problemen. Ook hebt u verklaard dat u [klant 1] een aantal jaar kende en wist dat de vriend van uw schoonzus tegelzetter was. Gelet op deze omstandigheden had het u, zeker op het moment dat u de rekeninggegevens van [klant 1] zelf, zijn gezamenlijke rekening met zijn ex-partner en zijn dochter bekeek, duidelijk moeten zijn dat dit rekeningen van de partner van uw schoonzus betrof. Op dat moment had u, zelfs indien in eerste instantie sprake was van een zakelijke vraag over het bedrijf [bedrijf], als integer en zorgvuldig handelend bankmedewerker die vraag moeten overdragen aan een collega.

Niet is vast komen te staan dat u de informatie die u hebt verkregen door het bekijken van de klantgegevens van [bedrijf] en de daaraan gekoppelde rekeningen met uw schoonzus hebt gedeeld. [klant 2] heeft hierover weliswaar bij de bank geklaagd, maar uit het onderzoek van de bank is dit verder niet gebleken. U hebt dit ook ontkend en ter onderbouwing daarvan een schriftelijke verklaring van uw schoonzus overgelegd waarin zij te kennen heeft gegeven dat u niets aan haar heeft gemeld. Ondanks dat u door de raadplegingen van de rekeningen de schijn tegen u heeft, is de Algemeen Directeur van oordeel dat u niet kan worden verweten dat u vertrouwelijke informatie met een derde hebt gedeeld.

#### *Overige raadplegingen*

Evenmin zal de Algemeen Directeur de door u gedane raadplegingen van de rekeninggegevens van enkele collega's bij zijn verwijt betrekken. U hebt daarover verklaard dat het binnen de bank gebruikelijk was dat collega's elkaar hielpen met bankzaken. Hoewel ook het regelen van bankzaken voor directe collega's



niet getuigt van zorgvuldig handelen, houdt de Algemeen Directeur wel rekening met de omstandigheid dat hierover op uw afdeling kennelijk geen werkafspraken waren gemaakt en dit een gebruikelijke werkwijze binnen uw afdeling was. Verder acht de Algemeen Directeur deze raadplegingen – die bovendien enige tijd geleden (2016) zijn gebeurd – dermate gering dat die geen onderdeel uitmaken van het verwijt.

### **Voorstel minnelijke schikking**

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de schending van de bankierseed dusdanig dat de oplegging van een maatregel op zijn plaats is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector (in de vorm van een berisping) aan te bieden.

Uw gemachtigde heeft in het verweerschrift en tijdens het gesprek bij Stichting Tucht recht Banken te kennen gegeven dat u met de bank een vaststellingsovereenkomst hebt gesloten en er gerechtvaardigd van mocht uitgaan dat daarmee het incident was afgedaan. Volgens uw gemachtigde is het dan ook niet kies dat de bank alsnog een melding heeft gedaan bij de Stichting Tucht recht Banken. Voor zover uw gemachtigde hiermee heeft willen betogen dat sprake zou kunnen zijn van een dubbele bestraffing, gaat dat betoog niet op. Volgens vaste jurisprudentie van de Tuchtcommissie Banken staan arbeidsrechtelijke sancties immers niet in de weg aan tuchtrechtelijke sanctieering.<sup>1</sup> In de omstandigheid dat u als gevolg van deze feiten niet langer werkzaam bent bij de bank, ziet de Algemeen Directeur echter wel aanleiding u deze minnelijke schikking aan te bieden.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken ([www.tucht rechtbanken.nl](http://www.tucht rechtbanken.nl)).

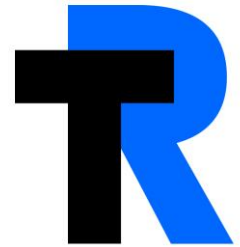
Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden.

Over de inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

---

<sup>1</sup> Vgl. Tuchtcommissie Banken, 3 april 2019, 3736, § 4.3.; Tuchtcommissie Banken, 26 juni 2019, 3731, § 4.4.



De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou  
*jurist*