



**Tuchtrecth  
Banken**

Aan [melder]

Per email: [e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 13 maart 2019

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 3976

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 17 oktober 2018 te herzien. De directeur heeft beslist uw melding niet nader te onderzoeken en geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [medewerker 1], werkzaam bij [beleggingsonderneming].

**Uw melding**

Uw melding betreft gedragingen van [medewerker 1] in een geschil tussen [beleggingsonderneming] en de verhuurder van de door u gehuurde woning. U bent daarbij als huurder van de woning betrokken. Voor een uitgebreide omschrijving van uw klacht verwijst ik naar de beslissing van de directeur.

**Beslissing van de directeur en uw herzieningsverzoek**

De directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar uw melding. In zijn beslissing schrijft de directeur -kortweg- dat [beleggingsonderneming] een beleggingsonderneming is, en geen bank als bedoeld in art. 1:1 van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Het bancaire tuchtrecth is niet van toepassing op medewerkers van een beleggingsonderneming.

In uw herzieningsverzoek schrijft u dat [beleggingsonderneming] onderdeel is van een concern met een bank, en zich ook presenteert als bank. Ook wijst u erop dat een medewerker van [beleggingsondernemer] zitting heeft in de Raad van Bestuur van die bank.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uit de dossierstukken, waaronder de bij u en [beleggingsonderneming] opgevraagde informatie, blijkt het volgende. [medewerker 1] is in dienst bij [beleggingsonderneming], en niet bij andere aan [bank] gelieerde ondernemingen. Hij heeft op 31 maart 2015 de bankierseed afgelegd. [beleggingsonderneming] beschikte tot 19 december 2016 over een bankvergunning. Nadien worden door [beleggingsonderneming] geen activiteiten meer verricht waarvoor een bankvergunning is vereist.

Dit betekent dat alleen gedragingen die hebben plaatsgevonden tussen het door [medewerker 1] afleggen van de bankierseed op 31 maart 2015 en het door [beleggingsonderneming] inleveren van de bankvergunning op 19 december 2016 aan het bancaire tuchtrecth kunnen worden getoetst. Na die datum kan [medewerker 1] namelijk niet meer worden gezien als een in de artikelen 3:8 en 3:17b, tweede lid, Wft

bedoelde natuurlijke persoon, werkzaam bij of onder verantwoordelijkheid van de bank. Dit betekent dat na 19 december 2016 het bancaire tuchtrecht niet meer op gedragingen van hem van toepassing was.

Ik ben van oordeel dat uit de dossierstukken niet blijkt dat [medewerker 1] in de periode tot 19 december 2016 heeft gehandeld in strijd met de bankierseed. In het bijzonder noem ik het volgende. De brieven waarin [medewerker 1] de verhuurder onder dreiging van boetes aanmaant te voldoen aan zijn onderhoudsverplichtingen merkt u aan als intimiderend. Mij is echter niet gebleken [medewerker 1] in het kader van de uitoefening van zijn functie -gelet op belangen van de bank- niet kon of mocht aandringen op een taxatie en tot het uitvoeren van onderhoud met mededeling van de hoogte van de boete per dag indien dit onderhoud niet zou worden uitgevoerd. [medewerker 1] heeft in dit verband verwezen naar de erfpachtvoorwaarden. Dat u de wijze waarop deze informatie van [medewerker 1] is meegedeeld intimiderend vindt, is niet doorslaggevend voor een toetsing aan het bancaire tuchtrecht. Ook zijn advies aan u om geen huur te betalen zolang het onderhoud aan de woning niet werd verricht kan niet als een zodanige gedraging worden gezien. [medewerker 1] heeft hiermee kennelijk getracht mee te denken aan een oplossing om een impasse te doorbreken. Gelet op het vonnis van de rechter in kort geding van 13 december 2018, zijn de juridische gevolgen die zijn voortgevloeid uit het (tijdelijk) niet betalen van de huur in een civiele procedure aan de orde geweest en is daar een voorlopig oordeel over gegeven. Van aanzetten tot wanprestatie is in dat licht bezien geen sprake.

Dit betekent dat uw herzieningsverzoek wordt afgewezen.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*