

Beslissing

Beslissing d.d. 19 december 2018 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 3880

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw W. Biesbrouck

tegen

[verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 12 december 2017 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft te kennen gegeven geen gebruik te willen maken van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord. Bij brief van 4 september 2018 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 2 oktober 2018 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 4 oktober 2018 is het klachtrapport door de secretaris van de tuchtcommissie aan verweerder gezonden en is verweerder opgeroepen voor de vergadering van 21 november 2018. Ook klager is opgeroepen voor deze vergadering.

1.4. Verweerder heeft in een e-mailbericht van 18 november 2018 aan de secretaris laten weten niet ter vergadering van de tuchtcommissie aanwezig te zullen zijn. In dit e-mailbericht heeft hij voorts kort zijn zienswijze uiteengezet, zodat de tuchtcommissie dit schrijven aanmerkt als verweerschrift in de zin van art. 3.7.3 van het Tuchtreglement Bancaire sector (oud).

1.5. Op de vergadering van 21 november 2018 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is zoals aangekondigd niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 augustus 1979 in vaste dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van assistent relatiemanager [functie].

2.2. Verweerder heeft op 26 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder heeft rekeninggegevens van klanten van de bank bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Uit een overzicht dat betrekking heeft op deze raadplegingen zonder zakelijke aanleiding, volgt dat verweerder in de periode van 1 juli 2015 tot en met 20 juli 2017 de navolgende bankrekeningen heeft bekeken.

- 11 bankrekeningen van familieleden van verweerder;
- 18 bankrekeningen van directe collega's van verweerder;
- 44 bankrekeningen van overige collega's van verweerder;
- 21 bankrekeningen van bewoners uit de straat van het woonadres van verweerder;
- 56 bankrekeningen van buurtgenoten uit hetzelfde postcodegebied als het woonadres van verweerder.

2.4. Op 15 december 2016 heeft het hoofd [compliance] van de bank aan alle medewerkers van de bank een e-mail verzonden waarin erop wordt gewezen dat het ongeoorloofd bekijken van bankrekeningen niet is toegestaan en, behoudens uitzonderlijke situaties, leidt tot ontslag op staande voet.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft gehandeld. Daartoe is namens de Algemeen Directeur in het klachtrapport en ter vergadering het volgende - samengevat - naar voren gebracht.

3.1.1. De Algemeen Directeur neemt het verweerder kwalijk dat hij ter bevrediging van zijn eigen nieuwsgierigheid systemen van de bank heeft misbruikt om een kijkje te nemen in de financiële huishouding van tal van personen uit zijn nabijheid. Het spreekt voor zich dat deze personen onaangenaam verrast zouden zijn als zij weet zouden hebben van deze raadplegingen door verweerder. Hij heeft zich aldus bij herhaling schuldig gemaakt aan privacy-schendingen. Verweerder heeft bovendien het vertrouwen beschaamd dat in banken en de aldaar werkzame personen behoort te kunnen worden gesteld. Hij heeft niet bijgedragen aan het vertrouwen dat door de samenleving in banken moet kunnen worden gesteld, en zich niet gedragen zoals van een integer en zorgvuldig bankmedewerker mag worden verwacht.

3.1.2. De Algemeen Directeur heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft in zijn verweerschrift - samengevat - het volgende aangevoerd. Verweerder toont berouw en schaamt zich voor het overtreden van de regels. Hij zal zich hier

nooit meer aan bezondigen. Het ontslag op staande voet vindt verweerder zwaar. Hij heeft niemand benadeeld en de informatie uit bankrekeningen nooit met iemand gedeeld. Het afgelopen jaar heeft het leven van verweerder stilgestaan. Hij heeft geen werk en is afhankelijk van een uitkering. Hij wordt beperkt in het solliciteren binnen de financiële sector doordat hij geen duidelijkheid kan geven over eventuele sancties in de onderhavige procedure. De doorlooptijd van de procedure ervaart verweerder als teleurstellend.

4. De gronden van de beslissing

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat voor zover hier relevant het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. In de gedragscode van de bank is onder meer opgenomen:

“Ik kijk niet naar rekeningen van klanten als dat niet nodig is”.

4.3. Verweerder heeft, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, in de periode van 1 juli 2015 tot en met 20 juli 2017 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd. Door op deze wijze te handelen heeft hij in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. Verweerder heeft zich hiervan ook niet laten weerhouden door de duidelijke instructie en waarschuwing in de e-mail van 15 december 2016, afkomstig van het hoofd [compliance] van de bank. Dit geheel aan gedragingen acht de tuchtcommissie niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Verweerder heeft zich aldus schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de Bankierseed. De tuchtcommissie acht, gelet hierop, de klacht gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder de financiële positie en inzicht in de uitgaven- en inkomsten) veel informatie prijsgeeft over het persoonlijke leven van die klanten en daarmee uiterst privacygevoelige informatie is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat, die raakt aan het vertrouwen van de klant in de bank. Gelet op het grote aantal personen van wie bankrekeningen door verweerder zijn bekeken, de lange periode waarbinnen de gedragingen hebben plaatsgevonden en de maatregelen die de tuchtcommissie in soortgelijke zaken heeft opgelegd, wijkt de tuchtcommissie in voor verweerder ongunstige zin af van de door de Algemeen Directeur voorgestelde periode van 3 maanden. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van 4 maanden passend.

5. De beslissing

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vier maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

mr. Van Rijn

secretaris mr. Olthof

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 19 december 2018.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.