



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

**Datum**

Amsterdam, 13 november 2018

**Betreft**

Melding 3960

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 18 mei 2018 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u op 2 mei 2016 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een onderzoeksrapport, opgesteld door de [onderzoeksafdeling]. De bank heeft voorts het gespreksverslag van het door de afdeling [onderzoeksafdeling] met u gehouden gesprek op 12 maart 2018, alsmede van de met uw collega [bankmedewerker] op 12 en 14 maart 2018 gehouden gesprekken, bijgevoegd.

Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 7 juni 2018 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 11 juni 2018 hebt u een reactie per e-mail ingediend. Daarnaast hebt u op 21 augustus 2018 een mondelinge toelichting gegeven bij Tuchtrect Banken.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. U bent werkzaam geweest voor de bank als adviseur dagelijkse bankzaken. U was niet in dienst van de bank, maar was daar werkzaam als uitzendkracht.

De ingediende melding houdt – kort gezegd – het volgende in. U zou, samen met een collega bij de bank, [bankmedewerker], betrokken zijn geweest bij verzekeringsfraude. Uit de melding volgt voorts dat u betrokken zou zijn geweest bij (winkel-)diefstal.

Uw collega heeft op of omstreeks 25 juli 2017 schade aan haar auto proberen te claimen bij [bedrijf]. U zou met uw collega hebben afgesproken om bewust



schade toe te brengen aan de auto van uw collega door met een winkelwagentje tegen de auto te rijden. Het doel daarvan zou zijn geweest om deze schade te claimen bij de verzekering en de uit te keren vergoeding te verdelen. Toen bleek dat de schade niet door [bedrijf] werd vergoed, zou u de schade bij uw WA-verzekering hebben geclaimd en vergoed hebben gekregen. De opbrengst van deze vergoeding zou tussen u en uw collega verdeeld zijn, waarbij uw collega de schade aan haar auto niet heeft laten herstellen.

De ingediende melding houdt over betrokkenheid van (winkel-)diefstal – kort samengevat – in dat uw collega [bankmedewerker] in uw aanwezigheid zich zou hebben schuldig gemaakt aan winkeldiefstal.

Tijdens het met u op 21 augustus 2018 bij Tuchtrect Banken gehouden gesprek hebt u onder meer het volgende verklaard. U bent een alleenstaande moeder met twee jonge kinderen. U ontvangt geen alimentatie. U had een brief gekregen van de belastingdienst dat u ongeveer € 300 aan teveel ontvangen toeslagen moest terugbetalen. Uw collega [bankmedewerker] was op de hoogte van deze situatie. Zij heeft toen aan u voorgesteld om te doen alsof u schade zou veroorzaken aan haar auto, de schade te claimen bij de verzekering en de schadevergoeding te verdelen. U bent hierop ingegaan en hebt opzettelijk een winkelwagentje tegen de auto van uw collega gereden. Hiervan zijn door u en uw collega foto's gemaakt, waarna een schadeclaim bij de verzekeraar van uw collega, [bedrijf], is ingediend. Door de verzekeringsmaatschappij werd echter aangegeven dat de schade moest worden gemeld bij uw verzekeraar, hetgeen ook is gebeurd. U hebt uiteindelijk van [bankmedewerker] een paar tientjes contant gekregen.

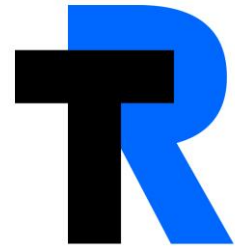
U hebt spijt van dit handelen en wenste dat u dit nooit had gedaan. U hebt voorts verklaard dat u meent dat het om niet werkgerelateerde gedragingen gaat, omdat het niet via uw verzekering is gelopen en omdat het niet onder werktijd is geweest. De bank heeft de samenwerking met u beëindigd. Het uitzendbureau heeft u niet langer uitbetaald, omdat u niet langer een opdracht had. Dit heeft veel (financiële) zorgen opgeleverd. U bent niet langer werkzaam bij dit uitzendbureau, maar bent thans werkzaam als recruiter voor de logistieke sector bij een andere uitzendorganisatie.

Uw gegevens zijn door de bank in het incidentenregister en (voor een periode van 8 jaar) in het interne verwijzingsregister van de bank opgenomen. Een opname in het externe verwijzingsregister van de bank is op uw verzoek verwijderd.

### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat is komen vast te staan dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur gaat daarbij voorbij aan uw standpunt dat het niet om werkgerelateerde gedragingen zou gaan. Uw gedragingen kunnen worden getoetst aan de bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode.

De Algemeen Directeur wijst erop dat u samen met een collega van de bank een plan hebt bedacht om – kort gezegd – uw verzekeringsmaatschappij en die van uw collega ([bedrijf]) op te lichten. Deze gedragingen hebben daarmee voldoende raakvlakken met uw functie als bankmedewerker. In dit verband weegt mee dat



van bankmedewerkers in het bijzonder op het financiële vlak integer handelen mag worden verwacht. Door uw handelen hebt u zich niet integer gedragen en blijkt gegeven van een onzorgvuldige belangenafweging, waarbij u uw eigen belangen hebt vooropgesteld. Hierdoor heeft u gedragsregels 1 en 2 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode geschonden.

Dat u – zoals in de melding is gesteld – ook betrokken zou zijn geweest bij (winkel-)diefstal is naar het oordeel van de Algemeen Directeur niet gebleken. Voor zover hierover door de bank informatie is vertrekt, heeft deze informatie niet betrekking op gedragingen van u, maar van uw collega.

Uit het hetgeen door u naar voren is gebracht is duidelijk geworden dat u spijt hebt van uw handelen en inziet dat uw handelen onjuist is geweest. U hebt voorts reeds nadelige gevolgen van uw handelen ondervonden, doordat uw aanstelling bij de bank is beëindigd. Voorts zijn uw gegevens voor een periode van 8 jaar opgenomen in het interne verwijzingsregister van de bank. U werkt thans niet langer in de bancaire sector, terwijl u evenmin hebt aangegeven wederom in de bancaire sector werkzaam te willen zijn. In deze omstandigheden ziet de Algemeen Directeur aanleiding om geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. De door u begane gedragingen zijn – afgezet tegen de gevolgen die dit reeds voor u heeft gehad, alsmede gelet op de omstandigheid dat u niet langer in de bancaire sector werkzaam bent – van onvoldoende ernst om verder tuchtrechtelijk ingrijpen te rechtvaardigen.

De Algemeen Directeur seponeert daarom de zaak.

#### **Mogelijkheid herziening**

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*