



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 11 december 2018

Betreft

Melding 3770

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 31 juli 2017 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een [onderzoeksrapport] van 19 juli 2017 van de [onderzoeksafdeling] (verder: [onderzoeksafdeling]) waarin de relevante gedragingen worden besproken. In het kader van dit door de bank uitgevoerde onderzoek hebt u op 13 juli 2017 een verklaring afgelegd. Het verslag van dit gesprek is aan voornoemd onderzoeksrapport toegevoegd.

Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Op 1 september 2017 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Wij hebben u voorts in de gelegenheid gesteld om een mondelinge toelichting te geven. U hebt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een mondelinge toelichting te geven. Bij e-mail van 5 juli 2018 hebt u schriftelijk op de melding gereageerd.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. U bent in de periode van oktober 2013 tot en met december 2016 via [bedrijf] werkzaam geweest voor de bank. Na de invoering van de bankierseed in april 2015 hebt u de bankierseed afgelegd. U was laatstelijk werkzaam als [functie]. Uw aanstelling bij de bank is op 31 december 2016 tot een einde gekomen.

Een klant van de bank had bij de bank gemeld dat zij het vermoeden had dat haar rekeninggegevens door een medewerker van de bank werden geraadpleegd. Bij deze melding noemde zij uw naam en heeft zij aangegeven met u bevriend te zijn geweest. De bank heeft hierop onderzoek gedaan naar – kort samengevat – de vraag of u de rekeninggegevens van deze klant en/of



andere klanten zonder zakelijke aanleiding hebt geraadpleegd en of u rekeninggegevens hebt gedeeld met een derde. Uit dit onderzoek is het volgende naar voren gekomen. U hebt in het jaar 2016 in totaal 15 maal rekeninggegevens van de klant die zich bij de bank had gemeld geraadpleegd. Over deze raadplegingen hebt u verklaard dat deze raadplegingen alleen uit interesse zullen zijn geweest en dat u concludeert dat dit erg dom is geweest. U hebt in het jaar 2016 voorts 255 maal de rekeninggegevens van uw vriendin geraadpleegd. In totaal zijn door u 1.241 schermen geraadpleegd. Over deze raadplegingen hebt u bij de [onderzoeksafdeling] verklaard dat u wilde controleren de financiële situatie klopte met wat uw vriendin u vertelde en dat u haar niet altijd vertrouwde. U hebt voorts verklaard dat u erkent dat u de interne regels van de bank hebt overtreden. In uw schriftelijke reactie van 5 juli 2018 hebt u aangegeven dat deze kwestie veel impact heeft gehad op uw leven. U wijst erop dat u de door u geraadpleegde gegevens nooit hebt gedeeld en evenmin voor financieel voordeel hebt aangewend. U bent niet alleen uw baan bij de bank, maar (als gevolg van de registratie van uw gegevens) ook uw latere baan bij [bedrijf] alsmede uw toekomst in de bancaire sector kwijtgeraakt. U vindt deze registratie disproportioneel zwaar. U hebt momenteel te kampen met financiële problemen en de relatie met uw partner is tot een einde gekomen.

Beslissing

Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat u zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, met gebruikmaking van de systemen van de bank, klantgegevens van klanten van de bank hebt bekeken.

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;

Het was u bekend dat het niet was toegelaten om zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens te bekijken. U hebt door dat wel te doen in strijd gehandeld met de interne regels van de bank. Het was u ook duidelijk dat vertrouwelijke gegevens niet voor andere dan zakelijke doeleinden geraadpleegd mogen worden. U hebt door het herhaaldelijk bekijken van rekeninggegevens van twee personen uit uw persoonlijke omgeving de privacy van deze personen bij herhaling geschonden. Deze gedragingen geven blijk van niet integer handelen. De binnen de bank bestaande regels, alsmede de door u afgelegde bankierseed, hadden u ervan moeten weerhouden om zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens te bekijken. De Algemeen Directeur rekent u dit handelen aan.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat de oplegging van een maatregel op zijn plaats is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5.1 Tuchtreglement Bancaire Sector (in de vorm van een berisping) aan te bieden.



De Algemeen Directeur ziet hiertoe onder meer aanleiding in de volgende omstandigheden. U bent sinds 31 december 2016 niet langer werkzaam voor de bank en hebt aangegeven dat u ook uw latere baan bij [bedrijf] als gevolg van deze kwestie bent kwijtgeraakt. U hebt reeds gedurende het onderzoek door de bank aangegeven dat u inziet dat u onjuist hebt gehandeld. Voorts hebt u nadelige gevolgen van uw handelen ondervonden doordat uw gegevens zijn opgenomen in het incidentenregister van de bank. Het onderzoek door Stichting Tuchtrect Banken heeft bovendien zeer lange tijd in beslag genomen. De lange duur van het onderzoek is niet aan u te wijten en komt dus ook niet voor uw rekening. De lange duur van het onderzoek is met name gelegen in het feit dat door de bank aanvankelijk zeer vergaand geanonimiseerde gegevens waren aangeleverd en pas na herhaaldelijk aandringen de stukken heeft aangeleverd waarop dit schikkingsvoorstel is gebaseerd. Voor het opleggen van een verdergaande maatregel dan een berisping bestaat, alles overwegend, geen aanleiding.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrectelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden.

Over de inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist