



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres melder]

**Datum**

Amsterdam, 31 juli 2019

**Betreft**

Uw melding 4342

**Onderwerp**

Beslissing

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [melder],

Op 7 april 2019 hebt u een melding tegen [bankmedewerker 1], Hoofd Kredieten bij [bank] (hierna: de bank), ingediend bij Stichting Tuchtrect Banken. Wij hebben uw melding bestudeerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**Melding**

Uw melding betreft de handelwijze van [bankmedewerker 1]. Na het overlijden van uw partner hebt u bij de bank het verzoek gedaan de hypotheek – die u gezamenlijk met uw partner had – voort te zetten. U beschikt over een overlijdensbeding. De bank zou uw verzoeken echter hebben afgewezen en de kinderen van uw overleden partner niet hebben ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Volgens u is [bankmedewerker 1] betrokken bij het delen van vertrouwelijke informatie inzake de hypotheek met de kinderen van uw overleden partner. Daarnaast zou [bankmedewerker 1] u hebben geïntimideerd. Verder zou [bankmedewerker 1] volgens u meermalen over het herfinancieren van de hypotheek spreken in plaats van het voortzetten van de bestaande hypotheek. [Bankmedewerker 1] heeft volgens u hiermee wetten en regels niet nageleefd.

**Beslissing**

De Algemeen Directeur heeft besloten geen nader onderzoek te doen naar de melding. Ik licht dit toe.

Het doel van Tuchtrect Banken is om professionele bankmedewerkers aan te spreken op gedrag in strijd met de Gedragsregels. In deze Gedragscode staat hoe een bankmedewerker zich moet gedragen in de uitoefening van zijn beroep. Tuchtrect Banken ziet erop toe of een bankmedewerker zich aan deze Gedragsregels houdt. Door dit te doen bewaakt Tuchtrect Banken of een bankmedewerker zich heeft gehouden aan de normen en waarden binnen zijn beroepsgroep. Integriteit speelt hierbij een belangrijke rol. De bankmedewerker wordt persoonlijk aangesproken op zijn onbehoorlijke gedrag.



Uit art. 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector volgt onder meer dat een melding een onderbouwing dient te bevatten dat de gedragingen in strijd zouden zijn met de gedragsregels.

Ter onderbouwing van uw melding hebt u onder meer e-mailcorrespondentie tussen u, [bankmedewerker 1], [bankmedewerker 2], alsmede [persoon] (uw accountant) toegezonden. Uit deze stukken volgt dat u en [persoon] contact hebben gehad met [bankmedewerker 1] over het voortzetten van uw hypotheek bij de bank.

#### *Delen van vertrouwelijke informatie*

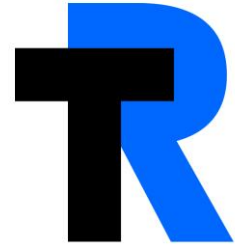
Uit de door u toegezonden stukken blijkt niet dat [bankmedewerker 1] vertrouwelijke informatie gedeeld heeft met de kinderen van uw overleden partner. Op 2 januari 2017 hebt u een e-mail ontvangen van [bankmedewerker 2], medewerker van de bank. In deze e-mail deelt [bankmedewerker 2] u mee dat de kinderen van uw overleden partner mededebiteuren zijn geworden van de lening, deze mededebiteuren betrokken dienen te worden indien de lening niet gecontinueerd wordt en dat met de erfgenamen inhoudelijk gesproken dient te worden over het risicoprofiel van het beleggingsdepot. Verder kondigt [bankmedewerker 2] in deze e-mail aan contact op te nemen met de erfgenamen. Uit deze enkele e-mail van [bankmedewerker 2] kan echter niet worden afgeleid dat vertrouwelijke gegevens gedeeld zijn met de kinderen van uw overleden partner. Bovendien blijkt in het geheel niet dat [bankmedewerker 1] bij het opstellen van deze e-mail betrokken zou zijn geweest. Uit de overige stukken die u hebt aangeleverd blijkt evenmin dat [bankmedewerker 1] vertrouwelijke informatie gedeeld heeft met de kinderen van uw overleden partner. Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur dan ook van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker 1] vertrouwelijke informatie gedeeld heeft met de kinderen van uw overleden partner. Hem kan derhalve in dat kader geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

#### *Herfinanciering*

U meent dat [bankmedewerker 1] u heeft misleid met een nieuwe financiering. Volgens u is sprake van een voortzetting van de hypothecaire financiering die u samen met uw overleden partner had bij de bank, maar spreekt [bankmedewerker 1] in zijn e-mails over een herfinanciering. Uw melding ziet derhalve op gedragingen van de bank zelf. Het gaat immers om het wel of niet voortzetten van een hypothecaire financiering enkel op uw naam. Het is eveneens het beleid van de bank onder welke voorwaarden zij deze hypothecaire financiering wil voortzetten. De Gedragsregels voor bankmedewerkers zijn echter gericht op gedragingen van de individuele medewerkers van een bank en niet op de bank als instelling. Die handelingen of dienstverlening zijn uitgesloten van de tuchtprocedure bij Stichting Tucht recht Banken. Nu uw melding ziet op gedragingen van de bank, zal de Algemeen Directeur de vraag of deze gedragingen juist waren niet beoordelen.

#### *Intimidatie*

Ten aanzien van de vraag of [bankmedewerker 1] zich schuldig zou hebben gemaakt aan intimidatie, merkt de Algemeen Directeur het volgende op. In zijn e-mail van 27 december 2017 schrijft [bankmedewerker 1] dat de bank uw verzoek tot het voortzetten van de hypotheek nogmaals wil beoordelen en maakt daarbij kenbaar welke informatie de bank hiervoor van u nodig heeft. [Bankmedewerker 1]



schrijft verder dat de bank u de mogelijkheid wil geven om de hypotheek onder de bestaande condities te kunnen continueren tot 1 januari 2019. De Algemeen Directeur ziet hier geenszins intimidatie of misleiding in, zodat [bankmedewerker 1] ook ten aanzien hiervan geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Evenmin blijkt verder uit de door u ingediende stukken dat [bankmedewerker 1] u op enig moment geïntimideerd heeft. Volgens u zou dit blijken uit de e-mail van 2 januari 2017 van [bankmedewerker 2]. Dit is echter niet het geval. In deze e-mail wijst [bankmedewerker 2] u er immers slechts op hoe het formeel geregeld dient te worden als de lening na een herbeoordeling niet wordt gecontinueerd. Los van de omstandigheid dat deze mededeling door [bankmedewerker 2] is verstuurd en niet door [bankmedewerker 1], is naar oordeel van de Algemeen Directeur de inhoud van deze e-mail geenszins intimiderend. De omstandigheid dat u het niet eens bent met [bankmedewerker 2], maakt dit niet anders. Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur dan ook van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat [bankmedewerker 1] u heeft geïntimideerd en hem in dat kader een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

#### *Overig*

Ook voor het overige blijkt uit de door u verstrekte stukken niet dat [bankmedewerker 1] zich niet zorgvuldig, niet professioneel of niet integer zou hebben opgesteld. Evenmin niet gebleken dat [bankmedewerker 1] wetten en regels niet heeft nageleefd. [Bankmedewerker 1] kan, op basis van uw melding en onderbouwing daarvan, geen persoonlijk tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

#### Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kan u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken  
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen heeft over deze brief of de procedure, kan u ons bereiken door te e-mailen naar [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl) of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur

Mevrouw A. Chu  
*jurist*