



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 19 december 2019

Betreft

Melding 3987

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

U bent bij brief van 26 september 2018 ervan op de hoogte gesteld dat de Algemeen Directeur een onderzoek naar u is gestart, omdat u mogelijk de door u op 12 mei 2015 afgelegde bankierseed hebt geschonden. De aanleiding voor dit onderzoek betrof – kort samengevat – uw eventuele betrokkenheid als leidinggevende (kantoordirecteur) bij het kopiëren van handtekeningen van klanten door bankmedewerkers op herstelde hypotheekadviezen (hierna: het handtekeningendossier).

Als bijlage bij voornoemde brief van 26 september 2018 zijn de stukken aan u verstrekt. U bent in de gelegenheid gesteld een reactie in te dienen. Uw gemachtigde, mr. B. de Man, heeft bij brief van 7 november 2018 een verweerschrift ingediend. Bij brief van 26 maart 2019 bent u uitgenodigd voor het geven van een mondelinge toelichting en zijn aanvullende stukken aan u verstrekt. Op 10 april 2019 heeft mr. A. Bremmer, collega van uw gemachtigde, per e-mail bericht dat u geen gebruik maakt van de mogelijkheid een mondelinge toelichting te geven. In deze e-mail is een nadere toelichting van u opgenomen.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

In het kader van het handtekeningendossier zijn circa 80 bankmedewerkers tuchtrechtelijk gesanctioneerd omdat zij – kort samengevat – in 2015 en 2016 handtekeningen van klanten hebben gekopieerd op herstelde hypotheekadviezen.

In de periode van 1 januari 2013 tot 1 januari 2016 was u in dienst bij [bank] (hierna: de bank) in de functie van [kantoordirecteur]. Vanaf die laatste datum hebt u geen werkzaamheden meer voor de bank verricht. Uw dienstverband is



beëindigd per 1 januari 2017. U hebt zelf verklaard dat u reeds vanaf begin 2015 feitelijk niet meer werkzaam was als bankdirecteur. Vanaf februari 2015 hebt u werkzaamheden verricht als assistent op de hypotheekafdeling. U hebt toen een hypotheekadviseur ondersteund. Rond oktober 2015 bent u gestopt met werken.

Een hypotheekadviseur heeft verklaard dat zij van u de tip heeft gekregen om de klant tweemaal de slotverklaring behorende bij het hypotheekadvies te laten tekenen. U zou haar daarbij hebben verteld dat dit natuurlijk eigenlijk niet kon. Deze hypotheekadviseur verklaarde verder dat de werkwijze van het tweemaal laten tekenen later niet meer mogelijk was, omdat volgnummers werden geplaatst onder de adviezen.

U hebt over deze werkwijze verklaard dat u weet dat het wel gebeurde dat een slotverklaring tweemaal werd getekend door de klant. Het tweede exemplaar werd dan bewaard voor het geval er een hersteld advies kwam, zodat dat exemplaar aan het herstelde advies gehecht kon worden. Dit speelde volgens u in 2012 en 2013. Met deze kennis hebt u niets gedaan.

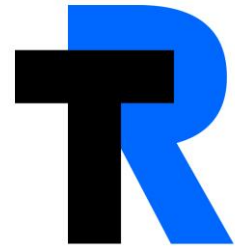
U hebt verder verklaard dat u in februari 2015 te weten bent gekomen dat een adviseur handtekeningen kopieerde op slotverklaringen behorende bij hypotheekadviezen. U denkt dat de betrokken adviseur handtekeningen knipte en kopieerde op het herstel adviesrapport.

Bij brief van 30 december 2016 bent u door de bank berispt en is meegedeeld dat uw prestatiepremie over het jaar 2016 zou worden verminderd tot nihil. Kort samengevat is ter motivering aangegeven dat u – toen uw bankdirecteur was – niets hebt gedaan met uw wetenschap over het tweemaal tekenen van slotverklaringen. De bank acht dit onacceptabel. De bank acht het voorts onjuist dat u in uw rol als assistent niets hebt gedaan met uw wetenschap dat een collega van u handtekeningen had gekopieerd. Dit had u volgens de bank moeten melden bij uw leidinggevende.

Beoordeling

Omdat u op 12 mei 2015 de bankierseed hebt afgelegd, kunnen alleen gedragingen na die datum aan de bankierseed worden getoetst. De Algemeen Directeur gaat uit van uw verklaring dat u reeds vanaf begin 2015 feitelijk niet meer werkzaam was als kantoordirecteur en dat u sindsdien werkzaamheden hebt verricht als assistent op de hypotheekafdeling. Uit de door de bank verstrekte informatie volgt anderzijds dat u – tot aan uw vertrek bij de bank – formeel kantoordirecteur bent gebleven.

De Tuchtcommissie Banken heeft tientallen zaken behandeld waarin door bankmedewerkers van de bank handtekeningen van klanten waren gekopieerd op slotverklaringen bij herstelde hypotheekadviezen. Zonder uitzondering zijn aan deze bankmedewerkers beroepsverboden opgelegd. De Tuchtcommissie Banken heeft daarbij onder meer overwogen dat het kopiëren van een handtekening van een klant in alle gevallen een bijzonder ernstige schending van de gedragsregels is.



Vanaf februari 2015 droeg u kennis van het kopiëren van handtekeningen van de klant op herstelde hypotheekadviezen door een adviseur. Deze kennis was daarom reeds voor het afleggen van de bankierseed bij u aanwezig. Het moet u duidelijk zijn geweest dat het kopiëren van handtekeningen niet door de beugel kan. Het doet immers afbreuk aan het vertrouwen dat in – door de klant ondertekende – documenten moet kunnen worden gesteld.

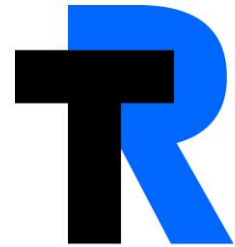
De Algemeen Directeur begrijpt en onderschrijft dan ook het oordeel van de bank dat u uw wetenschap hiervan had moeten melden bij uw leidinggevende. Omdat u eerder werkzaam bent geweest als kantoordirecteur, kon van u zeker worden gevergd dat u deze kennis niet voor u zou houden en ten minste kenbaar zou maken aan uw leidinggevende of een andere meerdere. Door dat niet te doen hebt u eraan bijgedragen dat deze werkwijze geen halt werd toegeroepen, maar juist kon blijven voortbestaan.

Daarbij geldt dat u wist dat ten aanzien van het ondertekenen van herstelde hypotheekadviezen al langer problemen bestonden. U wist immers in 2012 en 2013 al dat een praktijk bestond om klanten slotverklaringen tweemaal te laten tekenen. Deze praktijk kwam klaarblijkelijk voort uit de reeds toen bestaande problemen om tijdig een handtekening van de klant te krijgen onder een hersteld hypotheekadvies. Deze problemen zijn in die tijd – toen u kantoordirecteur was – blijven voortbestaan. Dat later zelfs handtekeningen werden gekopieerd, had mede daarom voor u zonder enige twijfel aanleiding moeten zijn die kennis niet voor u te houden. Dat valt u, vanaf het moment dat u de bankierseed hebt afgelegd, ook in tuchtrechtelijke zin aan te rekenen.

De Algemeen Directeur merkt op dat uw gedragingen als bankmedewerker vanaf uw beëdiging op 12 mei 2015 tot aan de beëindiging van uw dienstband per 1 januari 2017 onder het bereik van de bankierseed vallen. De Algemeen Directeur houdt echter rekening met de omstandigheid dat u vanaf oktober 2015 geen werkzaamheden meer voor de bank hebt verricht. Dit betekent dat u praktisch gezien met name tot dat moment in de gelegenheid was om uw kennis te delen. Hoewel u ook nadien uw kennis met een leidinggevende of meerdere had kunnen delen, is de Algemeen Directeur van oordeel dat u in zoverre geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Gelet op het voorgaande hebt u in de periode van 12 mei 2015 tot oktober 2015 (ongeveer 4,5 maand) uw kennis over het kopiëren van handtekeningen voor zich gehouden terwijl u die kennis had moeten delen. De Algemeen Directeur is van oordeel dat u hiermee de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. Uw gedrag is immers zorgvuldig noch integer en daarmee in strijd met de eerste gedragsregel van de gedragscode, behorende bij de bankierseed.

Het voorgaande betekent dat u tuchtrechtelijk verwijtbaar hebt gehandeld. De Algemeen Directeur acht uw gedragingen, in dit specifieke geval en gelet op de bijzondere omstandigheden, echter onvoldoende ernstig om daarover nu (ongeveer vier jaar later) een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Hierbij weegt mee dat u in de relevante periode slechts formeel de rol van kantoordirecteur vervulde, maar praktisch gezien werkzaam was als assistent van een hypotheekadviseur. Ook speelt mee dat u inmiddels zeer



geruime tijd bij de bank bent vertrokken en dat de bank reeds aan u een sanctie heeft opgelegd door u een berisping op te leggen en uw prestatiebeloning over het jaar 2016 in te houden. Onder deze omstandigheden is het opleggen van een maatregel thans niet opportuun.

Beslissing

Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat – hoewel u tuchtrechtelijk verwijtbaar hebt gehandeld – thans onvoldoende aanleiding bestaat om nog tuchtrechtelijk in te grijpen. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak. Omdat het een ambtshalve onderzoek van de Algemeen Directeur betreft, staat tegen deze beslissing geen mogelijkheid van herziening open. De beslissing is daarom definitief.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld
jurist