



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Aan: [beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 14 maart 2018

Betreft

Melding 3865

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

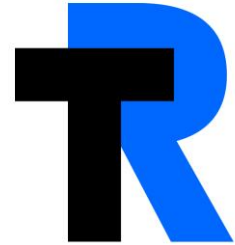
Op 6 november 2017 hebben wij van [bank] (verder: de bank) de melding ontvangen dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankiers heeft overtreden. De bank heeft deze melding onderbouwd door - onder meer - (i) uw op 19 september 2017 bij de afdeling [afdeling] afgelegde verklaring, (ii) een afschrift van de door u afgelegde bankierseed en (iii) interne (gedrags)regels, te overleggen. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 21 november 2017 hebben wij u geïnformeerd over deze melding, en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 3 januari 2018 hebt u aangegeven liever in persoon op de melding te willen reageren. Naar aanleiding van dit bericht hebt u op 1 maart 2018 een mondelinge toelichting gegeven.

Melding

De melding komt er in de kern op neer dat u zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van klanten hebt bekeken. Omdat u deze klanten tevens privé en/of vanuit uw functie bij [bedrijf 1] (verder: [bedrijf 1]) kende, is daarbij mogelijk belangenverstrengeling ontstaan.

Onderzoek

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. U was eigenaar van [bedrijf 1], een bedrijf dat zich bezig hield met 'crowdfunding'. Ondernemingen die over te weinig middelen beschikten voor het opstarten van nieuwe activiteiten, konden via het crowdfunding-platform van [bedrijf 1] financiering van particulieren verkrijgen. Uw werkzaamheden bestonden er mede uit dat u - voordat een bij [bedrijf 1] aangemeld project op het platform werd geplaatst - beoordeelde of een project voor crowdfunding in aanmerking kwam. Vanwege onvoldoende succes is [bedrijf 1] gestopt met haar activiteiten. Hierover heeft u verklaard dat u vanaf april/mei 2017 bent gestopt met het aannemen en screenen van nieuwe projecten. In augustus 2017 zijn alle klanten van [bedrijf 1] van uw besluit [bedrijf 1] te beëindigen op de hoogte gesteld. Dit heeft geleid tot negatieve publiciteit.



Naast uw werkzaamheden voor [bedrijf 1], was u in verschillende periodes als externe werkzaam voor de bank. Tijdens deze werkzaamheden heeft u zonder directe zakelijke aanleiding rekeninggegevens bekeken van drie klanten. Dit betroffen de rekeninggegevens van [bedrijf 2] en [persoon] op 15 augustus 2017 en de rekeninggegevens van [bedrijf 3] op 12 september 2017. U verklaart over deze raadplegingen het volgende.

Enkele jaren geleden heeft u oriënterende gesprekken gevoerd met [persoon] vanuit uw functie bij [bedrijf 1]. Deze gesprekken hebben niet tot financiering via [bedrijf 1] geleid. Op de afdeling waar u werkzaam was werd in augustus 2017 de naam van [persoon] in negatieve context genoemd. Naar aanleiding hiervan was u benieuwd hoe de onderneming van [persoon] ervoor stond, waarna u de rekeninggegevens van [bedrijf 2] (enkel) heeft bekeken. Kennelijk heeft u vanuit deze gegevens doorgeklikt naar de rekeninggegevens van [persoon] persoonlijk.

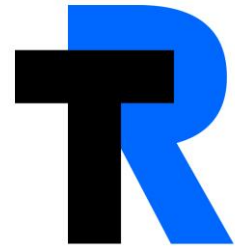
Voorts heeft u verklaard dat u zich in september 2017 bij de bank bezig hield met financieringen binnen de agrarische sector. U wilde zich bekend maken met deze materie en wilde weten hoe zo een financiering bij een agrarisch bedrijf - dat een seizoensgebonden omzet heeft - vorm krijgt. In dit kader hebt u de rekeninggegevens van [bedrijf 3] bekeken. U was - in privé - bekend met dit bedrijf en dit bedrijf was volgens u een representatief voorbeeld, waarmee u zich - ten behoeve van uw werkzaamheden voor de bank - in de materie kon verdiepen.

Beslissing

De Algemeen Directeur benadrukt allereerst dat het bekijken van klantgegevens zonder zakelijke aanleiding daartoe in strijd is met de bankierseed en de daarbij behorende Gedragsregels. Door dergelijke handelingen wordt de privacy van de klant aangetast, terwijl een klant erop moet kunnen vertrouwen dat zorgvuldig met zijn gegevens wordt omgegaan. Een ieder die werkzaam is voor een bank behoort zich hiervan bewust te zijn. Door dergelijke handelingen kan het vertrouwen van de klant in de bank (ernstig) worden geschaad. Bovendien zijn alle door u verrichte raadplegingen in strijd met de regels die voor bankmedewerkers gelden. In zoverre constateert de Algemeen Directeur dan ook dat u niet in lijn met de Gedragsregels heeft gehandeld. De Algemeen Directeur heeft echter besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Ik leg u uit waarom.

Het raadplegen van de rekeninggegevens betreffen (slechts) twee incidenten, waarbij het enkel bij raadplegen is gebleven. Er is bovendien niet gebleken dat u de informatie met derden - buiten de bank - heeft gedeeld. Voorts is uit uw mondelinge toelichting gebleken dat u zich op dit moment ervan doordrongen bent dat het niet is toegestaan rekeninggegevens zonder zakelijke aanleiding te raadplegen. In het geval van de raadpleging van de rekeninggegevens van [bedrijf 3] is het overigens de vraag of - zoals u in uw verklaring stelt - niet deels sprake is van een zakelijke aanleiding, nu u deze gegevens raadpleegde ter achtergrondinformatie voor uw werkzaamheden bij de bank. Deze omstandigheden heeft de Algemeen Directeur meegewogen in zijn beslissing om geen klacht voor te leggen. Dit neemt echter niet weg, dat het nimmer is toegestaan familieleden of kennissen te raadplegen via de systemen van de bank.

Uit het onderzoek is verder niet gebleken dat sprake is van belangenverstremgeling. Weliswaar kende u [persoon] en zijn onderneming vanuit uw werkzaamheden voor [bedrijf 1], maar er was - op het moment van de



raadplegingen - reeds lange tijd verstreken dat u dit (zakelijke) contact onderhield. Bovendien is het - gelet op uw verklaring - niet aannemelijk dat u de rekeninggegevens hebt geraadpleegd ten behoeve van [bedrijf 1], omdat de activiteiten van [bedrijf 1] op het moment van raadplegen (15 augustus 2017 en 12 september 2017) reeds waren beëindigd en al sinds enkele maanden geen nieuwe projecten meer werden aangenomen en gescreend (april/mei2017). Gelet op deze omstandigheden is het naar het oordeel van de Algemeen Directeur dan ook niet aannemelijk dat u de rekeninggegevens van [persoon], zijn onderneming of van [bedrijf 3] ten behoeve van [bedrijf 1] heeft geraadpleegd of dat u zich op andere wijze met deze gegevens heeft willen bevoordelen.

Tot slot merkt de Algemeen Directeur op dat uit het dossier volgt dat uw opdracht bij de bank naar aanleiding van de incidenten is beëindigd. De bank heeft u bovendien opgenomen in het Intern Verwijzingsregister. De Algemeen Directeur is van mening dat u hiermee reeds voldoende bent gesanctioneerd. In dit licht is de Algemeen Directeur van mening dat het niet opportuun is ook klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen.

Herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder (de bank) eveneens een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op hoogte worden gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 8090 of via info@tuchtrechtbanken.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mevrouw C. Verboom-Kortlever
jurist