



**Tuchtrecth  
Banken**

**Vertrouwelijk**

Aan: [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 11 juli 2018

**Betreft**

Melding 3838

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrecth Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrecthbanken.nl  
www.tuchtrecthbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 9 september 2017 hebben wij een melding ontvangen dat u mogelijk de door u afgelegde bankierseed heeft geschonden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. In september 2017 hebben wij in het kader van dit onderzoek nadere informatie opgevraagd bij [bank] (verder: de bank). Op 12 oktober 2017 wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 23 oktober 2017 heeft u van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Daarnaast heeft u op 11 januari 2018 een mondelinge toelichting op de melding en het dossier gegeven.

**Melding**

De melding houdt – kort gezegd – in dat u zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens zou hebben bekeken van [persoon 1] en deze gegevens zou hebben gedeeld met derden.

**Onderzoek**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. U bent sinds 21 november 2000 werkzaam bij de bank. Op 23 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd. U bent op dit moment werkzaam bij de bank als servicemedewerker. In verband met de hierna vermelde feiten heeft de bank aan u een arbeidsrechtelijke sanctie (een berisping) opgelegd.

Een klant van de bank, [persoon 1], heeft in augustus 2016 bij de bank een klacht ingediend die inhoudt dat een medewerker van de bank, werkzaam op kantoor Rotterdam, zijn rekeninggegevens zou hebben geraadpleegd. Deze klacht is door de bank ongegrond verklaard, omdat niet was komen vast te staan dat een medewerker van het bankkantoor in Rotterdam zijn gegevens zou hebben geraadpleegd. Op 3 april 2017 heeft [persoon 1] opnieuw een klacht in bij de



bank ingediend. Ook deze klacht wordt – zonder nadere motivering – ongegrond verklaard. Op 19 april 2017 heeft [persoon 1] schriftelijk bij de bank te kennen gegeven zich in deze ongegrondverklaring niet te kunnen vinden. In reactie hierop heeft de bank op 14 juni 2017 aan [persoon 1] medegedeeld dat uit onderzoek zou zijn gebleken dat u de rekening- en klantgegevens van [persoon 1] zou hebben geraadpleegd en dat de bank passende maatregelen zou hebben getroffen. Het verzoek om inzage in het onderzoek door [persoon 1] is door de bank – vanwege uw privacy – geweigerd.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de Algemeen Directeur de bank verzocht om nadere informatie. In reactie hierop heeft de bank bericht dat u op 14 maart 2016 twee keer zonder zakelijke aanleiding de rekeninggegevens van [persoon 1] heeft bekeken. Daarnaast is door de bank geconstateerd dat u in maart 2017 85 keer rekeninggegevens van [persoon 2] en 46 keer de rekeninggegevens van [persoon 3] heeft bekeken. Tijdens uw mondelinge toelichting van 11 januari 2018 heeft u verklaard dat [persoon 2] uw partner is en [persoon 3] zijn zoon. Over de raadplegingen heeft u verklaard dat u in 2016 bent begonnen met het raadplegen van de rekeninggegevens van uw partner en zijn zoon en dat u deze gegevens ongeveer een jaar lang geregeld heeft bekeken. Vanaf juni 2017 bent u met deze raadplegingen gestopt. U raadpleegde deze gegevens omdat [persoon 2] u regelmatig om geld verzocht en u hem hierin niet vertrouwd. Over de raadplegingen van de rekeninggegevens van [persoon 1] hebt u verklaard dat u wilde controleren of hij het woonadres van uw zus als adres heeft.

#### Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u, door in de periode maart 2017 zonder zakelijke aanleiding veelvuldig rekeninggegevens van [persoon 2] en [persoon 3] en op 14 maart 2016 de rekeninggegevens van [persoon 1] te bekijken, de volgende regels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Met het bekijken van de bovengenoemde rekeninggegevens heeft u zich immers niet gedragen zoals van een integer en zorgvuldig bankmedewerker mag worden verwacht en heeft u zich niet gehouden aan de regels die voor het werk bij de bank gelden. Niet is komen vast te staan dat u vertrouwelijke gegevens met derden hebt gedeeld.

Door het ongeoorloofd kijken naar rekeninggegevens van klanten van de bank wordt de privacy van klanten aangetast, terwijl klanten erop moeten kunnen vertrouwen dat zorgvuldig met hun gegevens wordt omgegaan. Door klantgegevens ongeoorloofd te raadplegen heeft u dit vertrouwen geschonden. Een ieder die werkzaam is voor een bank behoort zich ervan bewust te zijn dat dergelijke gedragingen ongeoorloofd zijn. Dit geldt ook in het geval dat de klant een partner of familielid betreft. De omstandigheid dat u uw partner niet vertrouwd, omdat hij u telkens om geld verzocht maakt dit niet anders. Daarbij



is uw handelen in strijd met de interne regels van de bank, die – kort samengevat – inhouden dat het bekijken van rekeninggegevens zonder zakelijke aanleiding niet is toegestaan. De Algemeen Directeur constateert verder dat u het systeem van de bank heeft misbruikt, doordat u het systeem heeft aangewend om hierin bevestiging te zoeken voor het vermoeden dat uw partner in uw privérelatie niet eerlijk zou zijn.

In de aan u aan te bieden minnelijke schikking heeft de Algemeen Directeur het volgende meegewogen. Op 11 januari 2018 heeft u een mondelinge toelichting op de melding gegeven, waarbij tevens een normoverdragend gesprek heeft plaatsgevonden. Tijdens het gesprek van 11 januari 2018 heeft u verklaard dat u in juni 2017 uit eigen beweging bent gestopt met het ongeoorloofd raadplegen van rekeninggegevens. Uit het onderzoek is niet gebleken dat u na deze datum nog zonder zakelijke aanleiding rekeningen of andere klantgegevens heeft bekeken. U hebt voorts te kennen gegeven dat u beseft dat u het vertrouwen van de klant hebt geschaad en dat u spijt hebt van uw handelen. De bank heeft uw bevoegdheden om rekeninggegevens te kunnen raadplegen ingetrokken.

#### Minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat een maatregel op zijn plaats is. De Algemeen Directeur stelt u een minnelijke schikking voor in de vorm van een **educatieve maatregel**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken ([www.tucht rechtbanken.nl](http://www.tucht rechtbanken.nl)). Hiermee zal de zaak zijn afgedaan.

De educatieve maatregel zal bestaan in een cursus over het onderwerp integriteit, die aan u door de bank zal worden aangeboden. Deze cursus dient binnen zes maanden na dagtekening van deze brief te worden voltooid.

Over de inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

#### Verzoek om reactie op aangeboden schikking en vervolg

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u akkoord gaat met deze minnelijke schikking. Indien u het voorstel accepteert, dient u uiterlijk **binnen zes maanden** na dagtekening van deze brief aan ons een afschrift van een certificaat (of ander bewijsstuk) te doen toekomen, waaruit volgt dat u de cursus met goed resultaat heeft afgerond.

Voor het volgen van de cursus dient u zich te wenden tot het tuchtrechtloket van de bank, bereikbaar via het e-mailadres: [e-mailadres] en het telefoonnummer: [telefoonnummer].

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de te volgen cursus niet tijdig en met goed resultaat wordt afgerond –, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. Ik merk in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken de Algemeen



Directeur niet gehouden is de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. C. Verboom-Kortlever  
*jurist*