

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Aan: [beëdigde]

Per e-mail:

[e-mail beëdigde]

Datum

Amsterdam, 11 april 2018

Betreft

Melding 3834

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 5 september 2017 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankiers heeft overtreden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een onderzoeksrapport van de afdeling [veiligheidszaken] (verder: [veiligheidszaken]), gespreksverslagen van 14 en 27 juni 2017 en de door u ondertekende bankierseed. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 22 september 2017 hebben wij u geïnformeerd over deze melding en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 14 oktober 2017 heeft u van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Daarnaast heeft u op 13 december 2017 een mondelinge toelichting op de melding en het dossier gegeven.

Melding

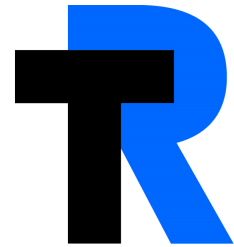
De melding valt uiteen in een aantal onderdelen die in de kern op het volgende neerkomen. Allereerst zou u - na een storting van de geldautomaat - een te storten geldbedrag van een klant hebben aangenomen, waarna dit geldbedrag enige tijd - zonder aannemelijke verklaring - is verdwenen. Ten tweede houdt de melding in dat u bankgegevens heeft ingezien van een klant met wie u (tevens) een persoonlijke relatie had. U heeft van deze klant een geldbedrag geleend. Tot slot houdt de melding in dat u een krediet heeft verleend aan een klant met wie u een persoonlijke relatie heeft.

Onderzoek

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

Mislukte storting

Op 28 maart 2017 heeft u op het bankkantoor waar u werkzaam was een contant geldbedrag van € 1.540,- van [klant 1] aangenomen wegens een storting van een



geldautomaat: de klant had een bedrag van € 2.180,- via de automaat gestort, maar een deel van dit bedrag (te weten € 1.540,-) werd teruggegeven. Het volledige bedrag van € 2.180,- was wel op de rekening van [klant 1] bijgeschreven. Omdat de storting voltooid was, heeft de klant het teveel door de automaat geretourneerde geldbedrag (€ 1.540,-) aan u overhandigd. U heeft daarbij aangegeven één en ander voor de klant op te lossen.

Een dag later - op 29 maart 2017 - wordt € 2.000,- op uw eigen bankrekening bijgeschreven.

Op 24 mei 2017 dient [klant 1] een klacht in bij de bank, omdat het bedrag van € 1.540,- alsnog van zijn rekening was afgeschreven. De klant geeft daarbij aan dat hij dit bedrag aan u had overhandigd en vraagt zich af wat er met dit geldbedrag is gebeurd.

Op 26 mei 2017 meldt u bij de bank dat u het door de klant [klant 1] afgegeven geldbedrag heeft teruggevonden in een archiefkast op het bankkantoor. De coupures en het totaalbedrag van het door u aangetroffen geldbedrag komen echter niet overeen met de coupures en het bedrag die [klant 1] op 28 maart 2017 via de automaat zou hebben proberen te storten. Als verklaring hiervoor geeft u aan dat het wisselen van de coupures mogelijk heeft plaatsgevonden op het moment dat u het geld van [klant 1] aannam.

Bankzaken en privé-relatie met [klant 2]

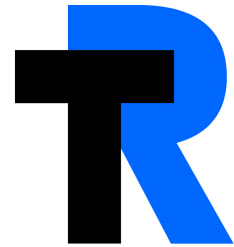
Tijdens het onderzoek is verder vast komen te staan dat u in de periode van 2 december 2016 tot 9 juni 2017 meerdere keren de rekeninggegevens van [klant 2] in het systeem van de bank heeft geraadpleegd, terwijl u slechts twee keer zakelijk contact met haar zou hebben gehad. U heeft hierover verklaard dat u [klant 2] van gezicht kende en dat u met haar in contact bent gekomen nadat zij bij u - in uw hoedanigheid van bankmedewerker - melding had gemaakt van internetoplichting. Nadat [klant 2] deze melding bij u had gemaakt, zou u privé contact met haar hebben gehouden.

Uit onderzoek volgt verder dat [klant 2] op 25 mei 2017 (één dag nadat [klant 1] een klacht indient bij de bank en één dag voordat u het geld van [klant 1] aantreft) in uw bijzijn € 6.500,- contant opneemt bij een geldautomaat. Dezelfde dag wordt een bedrag van € 5.400,- op uw bankrekening bijgeschreven. Over deze geldopname van [klant 2] in uw bijzijn heeft u gedurende het onderzoek wisselende verklaringen afgelegd.

Op 2 juni 2017 boekt u een geldbedrag van € 3.200,- over naar de spaarrekening van [klant 2]. Over deze overboeking heeft u verklaard dat dit een terugbetaling is van een door u van [klant 2] geleend bedrag van € 3.000,- met € 200,- extra. [klant 2] heeft deze extra € 200,- op 12 juni 2017 weer aan u teruggeboekt, omdat zij dit bedrag niet zou willen aannemen.

Verstreckte lening aan [klant 3]

Tot slot volgt uit het onderzoek dat u - uit hoofde van uw functie - een kredietaanvraag van [klant 3] heeft behandeld en dat u aan hem - na uitvoering onderzoek - een krediet heeft verstrekt, terwijl u - in privé - een bekende van [klant 3] was. Aldus zou het verstrekken van dit krediet in strijd zijn met de regels van de bank omtrent het regelen van bankzaken voor familie en/of vrienden. Gedurende het onderzoek heeft u verklaard dat u [klant 3] voorafgaand aan de



kredietaanvraag slechts één keer heeft ontmoet en dat uw leidinggevende van uw relatie met [klant 3] op de hoogte zou zijn geweest.

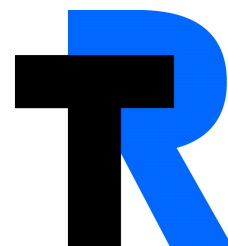
Beslissing

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de door u afgelegde bankierseed en de daarmee samenhangende Gedragscode heeft geschonden.

Allereerst is de Algemeen Directeur van mening dat het er alle schijn van heeft dat u heeft geprobeerd het door [klant 1] afgegeven geldbedrag te verduisteren. Deze aannemelijkheid is gebaseerd op het feit dat (i) u één dag nadat de klant het geld aan u had overhandigd een geldbedrag (in dezelfde orde van grootte) op uw bankrekening stort, (ii) één dag nadat de klant een klacht indient, u tezamen met [klant 2] een groot geldbedrag bij een geldautomaat opneemt en van [klant 2] een geldbedrag in eveneens dezelfde orde van grootte leent, (iii) u de daarop volgende dag het vermiste geld in de archiefkast aantreft en (iv) u geen aannemelijke verklaring heeft afgelegd waarmee de melding ontegenzeggelijk wordt weerlegd. Daarbij komt dat het op 26 mei 2017 aangetroffen geldbedrag niet overeenkomt met het op 28 maart 2017 door de klant afgegeven geldbedrag, zowel niet in hoogte als in coupures. Deze feiten, in onderling verband en samenhang bezien, maken het naar het oordeel van de Algemeen Directeur aannemelijk dat u een poging heeft gedaan het geldbedrag van de klant toe te eigenen. Dit is onmiskenbaar in strijd met de Gedragscode.

Daarnaast is de Algemeen Directeur van oordeel dat u zich in uw contact met [klant 2] niet als een integer, zorgvuldig en professioneel bankmedewerker heeft opgesteld. [Klant 2] heeft als klant van de bank contact met u opgenomen en uw hulp gevraagd met betrekking tot haar bankzaken, waarbij zij bij u melding heeft gemaakt van internetoplichting. Vervolgens heeft u in privé contact met [klant 2] gezocht en bent u bij haar een lening aangegaan. Gelet op uw professionele relatie met [klant 2] had u zich hiervan moeten onthouden. Niet alleen heeft u hiermee de interne regels van de bank overschreden en misbruik gemaakt van kennis die u als bankmedewerker over [klant 2] had, maar u heeft tevens (de schijn van) belangenverstrengeling niet vermeden.

Met betrekking tot het verstrekken van de lening aan [klant 3] is onvoldoende komen vast te staan dat enige privébelangen aan de verstrekking van de lening ten grondslag hebben gelegen. Een éénmalige ontmoeting met hem is onvoldoende om te concluderen dat er sprake is van een (nauwe) relatie. Verder is niet komen vast te staan dat u uw contact met [klant 3] niet bij uw leidinggevende kenbaar zou hebben gemaakt ofwel dat uw leidinggevende u te kennen heeft gegeven dat u deze klant niet ten dienste mocht zijn. Ten aanzien van dit onderdeel van de melding heeft de Algemeen Directeur dan ook niet vastgesteld dat u hiermee de Gedragscode heeft geschonden. In het navolgende voorstel, heeft de Algemeen Directeur dit onderdeel van de melding dan ook buiten beschouwing gelaten.



Minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode zodanig dat de Algemeen Directeur van mening is dat een maatregel op zijn plaats is. De Algemeen Directeur stelt u een regeling voor in de vorm van een **geldboete van € 500,-**. Deze maatregel zal - conform de toepasselijke reglementen - tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken (www.tucht rechtbanken.nl). Hiermee is de zaak afgedaan en zal de constatering van de schending van de bankierseed geen verdere gevolgen voor u hebben.

Graag verneem ik **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 500,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening [IBAN] ten name van Stichting Tucht recht Banken te Amsterdam, onder vermelding van "Transactie [beëdigde] / melding 3834".

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert - of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan -, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. In een procedure bij de Tuchtcommissie Banken kunt u geen beroep doen op de inhoud van dit voorstel.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mr. C. Verboom-Kortlever
jurist