



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

per e-mail: [e-mailadres beëdigde]

CC: [e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 22 augustus 2017

Betreft

Zaaksnummer 3690

Onderwerp

Beslissing melding

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

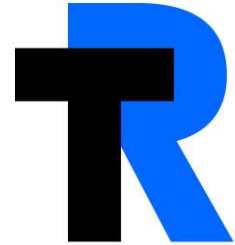
Op 11 april 2017 ontvingen wij een melding van [bank 1] dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 19 mei 2017 informeerden wij u over deze melding. Op 8 juni 2017 heeft uw advocate, mevrouw mr. E.A Scheffers, hierop namens u schriftelijk gereageerd. Daarnaast heeft u, bijgestaan door mevrouw mr. Scheffers, op 10 augustus 2017 een mondelinge toelichting gegeven op de melding en het ingediende verweer.

Melding

De melding valt uiteen in twee verwijten. Allereerst zou u de Gedragsregels voor bankmedewerkers hebben geschonden, doordat u uw eigen belangen heeft laten prevaleren boven de belangen van de klant en daarmee niet het klantbelang centraal hebben gesteld. U zou klanten van [bank 1/bank 2] hebben benaderd om hen te bewegen over te stappen naar een andere vermogensbeheerder. Dit zou onder meer blijken uit (i) de constatering van [bankmedewerker] dat velen van uw cliënten zouden zijn overgestapt naar [bank 3], (ii) de verklaring van een collega die een telefoongesprek tussen u en een cliënt had opgevangen en (iii) een e-mailbericht van [persoon 1], waarin zij stelt dat twee cliënten haar om advies hebben gevraagd vanwege uw (vermeende) overstap naar [bank 3].

Daarnaast zou u de Gedragscode voor bankmedewerkers hebben geschonden, doordat u tijdens de procedure bij de [commissie] (van [bedrijf]) een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven. In deze procedure doet u een beroep op de hardheidsclausule, omdat u in verband met de gezondheid van uw vrouw alleen dichtbij huis kan werken. De melding houdt in dat u hierop slechts een beroep heeft gedaan, zodat u op basis van het Sociaal Plan van [bedrijf] zou worden ontslagen van het voor u geldende relatiebeding.

Tot slot houdt de melding in dat u - als gevolg van bovenomschreven handelingen - niet integer zou hebben gehandeld, onverantwoord om zou zijn gegaan met vertrouwelijke informatie en de interne gedragscode van de bank (genaamd: [gedragscode bank 1]) zou hebben geschonden.



Onderzoek

In uw reacties van 8 juni 2017 en 10 augustus 2017 betwist u nadrukkelijk dat u cliënten heeft benaderd om hen te bewegen over te stappen. Sterker nog: u geeft aan cliënten - na de overgang van [bank 2] naar [bank 1] - te hebben aangemoedigd bij [bank 1] te blijven. Ter onderbouwing van uw stelling heeft u onder meer een verklaring van [persoon 2] (accountant van [persoon 3]) en van [persoon 4] overlegd. Voorts voert u aan thans geen andere aanstelling te hebben en (nog steeds) voornemens te zijn vervroegd met pensioen te gaan, zodat u geen enkel belang heeft bij de overstap van uw cliënten. Tot slot houdt uw verklaring in dat u geen onjuiste voorstelling van zaken heeft geschetst teneinde onder het Sociaal Plan van [bedrijf] te komen vallen en vindt u het stuitend dat de medische situatie van uw echtgenote in twijfel wordt getrokken. Voorts heeft u ter onderbouwing van uw verweer een afschrift van een beschikking van de kantonrechter van de Rechtbank Den Haag van 23 juni 2017 overgelegd.

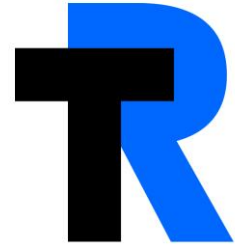
Beslissing

Namens de Algemeen Directeur deel ik u mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Wij zijn van oordeel dat – mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals hierboven weergegeven – niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een voldoende ernstige schending van de Gedragsregels. De stellingen en verklaringen uit de melding zijn onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat u cliënten van [bank 2/bank 1] uit eigen belang zou hebben bewegen over te stappen naar een andere financiële dienstverlener, ook niet in onderlinge samenhang bezien.

De enige concrete aanwijzing die dit verwijt zou ondersteunen, is het e-mailbericht van [persoon 1] betreffende [persoon 4] en [persoon 5]. Wat ook zij van de inhoud van dit bericht, het dossier houdt tevens een verklaring in van [persoon 4], waarin zij verklaart dat u haar nimmer heeft benaderd om over te stappen en dat haar vermogen nog steeds bij [bank 1] wordt beheerd. Ook van [persoon 5] is niet komen vast te staan dat zij door u is bewogen om over te stappen. U verklaart hierover dat [persoon 5] uit eigen beweging over wilde stappen, vanwege de overname van [bank 3] door [bank 1] én vanwege uw vertrek als haar adviseur.

[Bankmedewerker] zou hebben geconstateerd dat veel cliënten uit uw portefeuille zijn overgestapt naar [bank 3]. Allereerst wordt opgemerkt dat van enkele door [bankmedewerker] genoemde klanten uit het dossier volgt dat deze klanten in het geheel niet zijn overgestapt, zoals de in het dossier genoemde [persoon 3], die werd vertegenwoordigd door zijn schoonzoon [persoon 6]. Bovendien bevestigt [persoon 2] namens [persoon 3], dat [persoon 3] niet door u is benaderd voor een overstap. Voorts is niet aannemelijk gemaakt dat de overige genoemde cliënten op uw advies zouden zijn overgestapt naar [bank 3]. De Algemeen Directeur ziet bovendien niet in welk belang u bij een dergelijk advies zou hebben: tot op heden bent u niet werkzaam voor [bank 3] noch enig andere financieel dienstverlener en bent u voornemens vervroegd met pensioen te gaan.

In dit kader wordt verder opgemerkt dat er uiteenlopende redenen voor een overstap van [bank 2/bank 1] naar een andere financieel dienstverlener kunnen bestaan. Het is aannemelijk dat klanten, die reeds jarenlang trouw door u werden bediend, overstapten naar een andere financieel dienstverlener nadat uw vertrek bij [bank 2/bank 1] bekend werd gemaakt. Daarnaast zagen - na de overgang van [bank 2] naar [bank 1]- diverse klanten aanleiding om over te stappen omdat zij (al dan niet in het verleden) ontevreden waren over de dienstverlening van [bank 1]. Het is juist



deze laatste groep die u - naar eigen zeggen - heeft geadviseerd [bank 1] 'een kans te geven'.

Voorts wordt de melding onderbouwd met de verklaring van een collega, die heeft verklaard op 3 februari 2017 een door u gevoerd telefoongesprek te hebben opgevangen. Voor zover dit gesprek al zou hebben plaatsgevonden, volgt uit het dossier niet binnen welke context dit gesprek heeft plaatsgevonden en zijn slechts enkele flarden hiervan opgevangen en in het dossier gevoegd. Uit dit gesprek volgt slechts dat u een cliënt ervan op de hoogte te hebben gebracht dat u met pensioen ging - hetgeen u niet ontkent -, maar niet dat u cliënten heeft bewogen over te stappen. De enkele telefonische mededeling dat u na enkele weken zou terugbellen, maakt dit niet anders.

De Algemeen Directeur kan de melder voorts niet volgen in haar tweede onderdeel van de klacht. Niet is gebleken dat u onjuiste voorstelling van zaken hebt gegeven bij de [commissie]. De gronden waarmee u een beroep heeft gedaan op de hardheidsclausule zijn zeer aannemelijk. Daarnaast is de stelling dat u slechts onder het Sociaal Plan van [bedrijf] zou willen vallen om ontslagen te worden van het relatiebeding geenszins aannemelijk, nu u in de tussentijdse periode geen andere dienstbetrekking bent aangegaan en - indien u hiertoe voldoende financiële middelen heeft - u voornemens bent vroegtijdig met pensioen te gaan.

Gelet op het vorenstaande kan tevens niet worden gezegd dat u niet integer zou hebben gehandeld, noch dat u de interne gedragscode van [bank 1] zou hebben geschonden.

Tot slot merkt de Algemeen Directeur het volgende op. Diverse onderdelen van de melding zien op een arbeidsrechtelijke kwestie. De beslechting van zo een geschil is voorbehouden aan de civiele rechter - bij wie in deze kwestie reeds meerdere procedures aanhangig zijn gemaakt -. De Algemeen Directeur mengt zich niet in dergelijke conflicten. Slechts in zeer uitzonderlijke gevallen kan dit anders zijn. Voor het onderhavige geval houdt dit in dat als het al zo zou zijn dat u uit eigen belang klanten heeft geadviseerd over te stappen, vervolgens tevens moet worden aangetoond dat u daarmee het klantbelang heeft geschaad. Van een (professionele) melder mag dan worden verwacht dat hij zijn melding met feiten en zo mogelijk onder overlegging van correspondentie, documentatie en verklaringen onderbouwd. Het overleggen van indirecte verklaringen en stellingen zijn daartoe onvoldoende.

Herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder eveneens van deze beslissing op de hoogte wordt gebracht en dat zij de mogelijkheid heeft om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op hoogte worden gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 8090 of via info@tuchtrechtbanken.nl. Een afschrift van deze brief zal tevens aan uw advocate, mevrouw mr. Scheffer, worden verzonden.

Met vriendelijke groet,



Namens de Algemeen Directeur,

Mw. mr. C. Verboom-Kortlever
jurist