



**Tuchtrect
Banken**

Per email:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 20 juni 2017

Betreft

Melding 3674

Onderwerp

Beslissing

Geachte heer [beëdigde],

Op 14 februari 2017 heeft [melder] een melding tegen u ingediend bij de Stichting Tuchtrect Banken. Bij brief van 24 april 2017 heeft [gemachtigde] namens u op de melding gereageerd. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur over de melding.

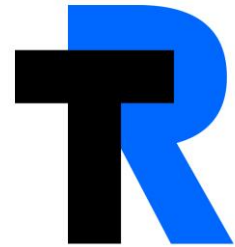
Melding

De melding betreft uw de handelwijze. [Melder] stelt dat u ervoor verantwoordelijk bent dat de bank de betaaltransactie van [melder] van een bedrag van € 400,- van zijn rekening naar de rekening van een vriend van hem in Frankrijk onterecht heeft vastgehouden. De bank zou tot deze maatregel zijn overgegaan omdat [melder] negen maanden daarvoor op vakantie is geweest naar Iran en hij in de beschrijving van de transactie de naam "[naam]" had vermeld. [Melder] is van mening dat de bank zijn recht op privacy heeft geschonden door informatie over zijn vakantiebestemming te registreren. Voorts stelt hij dat de bank zich schuldig heeft gemaakt aan grootschalige geïnstitutionaliseerde discriminatie door de betaaltransactie met de naam "[naam]" als verdacht aan te merken. Daarnaast zou u ernstig in verzuim zijn door de betreffende betaaltransactie vast te houden zonder [melder] te informeren over waar het geld van de transactie zich bevindt en zijn rechten en plichten hieromtrent. In de ogen van [melder] bent u verantwoordelijk voor bovenstaande en heeft u hiermee gehandeld in strijd met de Gedragscode.

Beslissing

De Algemeen Directeur legt de kwestie niet voor aan de Tuchtcommissie Banken. In het onderzoek naar de melding hebben wij niet kunnen vaststellen dat u de Gedragsregels voor bankmedewerkers heeft geschonden in deze kwestie. Ik licht dit toe.

Uit de melding en uit het telefoongesprek dat [melder] op 23 mei 2017 heeft gevoerd met Tuchtrect Banken blijkt dat de melding een civielrechtelijk conflict betreft. Het gaat onvoldoende om uw rol en uw gedragingen, maar ziet op de handelwijze van de bank als instelling. Ik licht dit aan u toe.

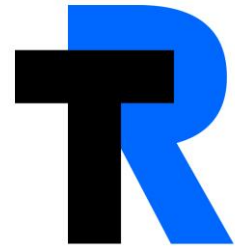


De [afdeling] van [bank] had besloten de betalingstransactie van [melder] met referentie "for [naam]" vast te houden. De transactie is in het filter en screeningsysteem van de bank naar voren gekomen omdat de naam "[naam]" overeenkomsten heeft met een identiteit die is opgenomen op de EU-namenlijst van gesanctioneerde personen. De bank is bij wet verplicht om transacties te scannen die voorkomen op onder andere de EU-namenlijst en om gesanctioneerde personen uit te sluiten. Aangezien uit de transactie niet blijkt wie "[naam]" is, is de bank van mening dat zij wettelijk gezien gehouden was de transactie tegen te houden en te onderzoeken.

Dit besluit is geen persoonlijke aangelegenheid van u geweest. Het is de bank die besluit op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan wet- en regelgeving. De melding ziet dan ook op een conflict met de bank. Het civiele recht gaat over conflicten tussen personen en/of organisaties. Voor de beoordeling van een civielrechtelijk conflict is de civiele rechter bevoegd, terwijl de Tuchtcommissie Banken bevoegd is voor gedragingen in strijd met het bancaire tuchtrecht. De reden hiervoor is het verschil tussen de systematiek en de doelmatigheid van het civiele recht en het tuchtrecht. De civiele rechter heeft de benodigde specifieke kennis en ervaring voor civiele conflicten. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan de Algemeen Directeur aanleiding zien om naast een civielrechtelijke procedure een tuchtprocedure te starten tegen een beëdigd bankmedewerker. Dit is in bovengenoemde aspecten van de melding niet aan de orde, omdat niet is komen vast te staan dat u binnen het lopende conflict tussen [melder] en de bank de bankierseed heeft geschonden.

Wat betreft het aspect van de melding over het registreren van de vakantiebestemming naar Iran door de bank, ziet dit ook op gedragingen van de bank en niet op uw handelwijze. Naar aanleiding van de mededeling van [melder] aan de bank dat hij op vakantie zou gaan naar Iran, heeft de bank hem op 8 april 2016 een brief gezonden met informatie over het sanctiebeleid dat de bank hanteert voor Iran. Deze brief heeft de bank toegevoegd aan het digitale dossier van [melder]. Uit de stukken kan niet worden afgeleid dat u hierbij betrokken bent geweest. Voornoemde brief is ondertekend door een medewerker van een andere vestiging van de bank dan de vestiging waar u werkzaam was en deze vestiging viel ook niet onder uw verantwoordelijkheid. Tijdens telefonisch contact met Tuchtrecht Banken op 23 mei 2017 stelt [melder] dat de bank naar aanleiding van zijn vakantie naar Iran hem heeft gemonitord en dat u hem dit had moeten melden. Niet is gebleken dat de bank [melder] heeft gemonitord, dan wel dat u hiertoe toestemming heeft gegeven. Immers is de betaaltransactie vastgehouden voor nader onderzoek omdat de naam "[naam]" voorkomt op de EU-namenlijst van gesanctioneerde personen. Gelet op het voorgaande is niet gebleken dat u de bankierseed heeft geschonden.

Ten slotte stelt [melder] dat u heeft verzuimd hem te informeren over waar het geld van zijn transactie zich bevindt en zijn rechten en plichten hieromtrent. Tijdens het telefoongesprek op 23 mei 2017 met Tuchtrecht Banken heeft [melder] gezegd dat u, tijdens een contactmoment dat u met [melder] had, desgevraagd heeft geantwoord dat het bedrag van de transactie op een rekening van de bank wordt vastgehouden. [Melder] had zelf kunnen vragen naar zijn rechten en plichten in deze. Het gegeven dat u [melder] hier niet uit eigen beweging over heeft geïnformeerd is geen schending van de bankierseed.



Mogelijkheid tot herziening

Wij wijzen u erop dat de melder tevens van deze beslissing op de hoogte is gebracht. De melder heeft de mogelijkheid om binnen 14 dagen na de mededeling van deze beslissing herziening van deze beslissing te vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Onze beslissing wordt dan voor een herbeoordeling aan hem voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons op de hoogte worden gebracht.

Als u nog vragen heeft over de beslissing of de procedure, kunt u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

mw. mr. S. van der Hoorn
jurist