



**Tuchtrect
Banken**

VERTROUWELIJK

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

CC: [e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 16 november 2017

Betreft

Melding bij Stichting Tuchtrect Banken (3645)

Onderwerp

Beslissing melding

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 25 november 2016 ontvingen wij een melding van [bank]. (verder: de bank) dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding startten wij een onderzoek naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 12 januari 2017 informeerden wij u over deze melding. Op 26 januari 2017 heeft u een schriftelijke reactie gegeven, waarna u aanvullende stukken heeft ingediend op 24 februari 2017. Op ons verzoek ontvingen wij op 20 maart 2017 van de bank aanvullende informatie, waarna wij u verzochten om een reactie daarop. Uw advocaat, de heer mr. Visser, heeft namens u schriftelijk gereageerd per brief van 19 mei 2017. De bank heeft ons op 12 juli 2017 geïnformeerd over de door u behaalde Wft-diploma's ten tijde van uw dienstverband bij de bank. Op 28 augustus 2017 heeft u, bijgestaan door de heer mr. Visser, uw mondelinge toelichting gegeven op de melding en het dossier. Op 13 september 2017 heeft u het verslag hiervan ondertekend en opmerkingen bijgevoegd.

Melding

De melding bevat in de kern het verwijt dat u bij de uitvoering van uw werk de interne processen van de bank niet correct heeft uitgevoerd en het besluitvormingstraject binnen de bank onjuist heeft beïnvloed. Hierbij heeft u volgens de bank klanten foutief geadviseerd, informatie voor de bank achtergehouden en informatie verzonnen. Als gevolg hiervan zijn financieringen door de bank verstrekt, die - als u conform het beleid en de werkinstructies van de bank had gehandeld - niet verstrekt zouden zijn. Tevens heeft u verzuimd de dienstverleningsovereenkomst (tijdig) te laten ondertekenen door klanten. Uw handelen volgt volgens de bank uit een viertal dossiers:

1. U heeft namens de bank een geldlening verstrekt met een hypotheekrecht op een te koop staand huis. De bank heeft als beleid geen geldlening te verstrekken ten behoeve van te koop staande woonhuizen.
2. U heeft volgens de bank bij de aanvraag van een geldlening - waarvan 50 % aflossingsvrij zou worden afgesloten - een argument verzonnen,



zodat de [commissie] van de bank akkoord zou geven voor verstrekking. Dit argument - zijnde 'de klant wil eerder stoppen met werken' - stond niet vermeld in een verslag van adviesgesprek. Bij verificatie door uw leidinggevende ontkende de klant dat hij dit argument had gegeven. Nu de klant in de veronderstelling was dat hij het geld mocht lenen op basis van de eerste aanvraag, is het klantbelang geschaad – stelt de bank.

3. U heeft een klant – die een geldlening wenste af te sluiten bij de bank – geadviseerd geld over te maken van zijn onderneming naar zichzelf in privé. Volgens de bank is dit niet toegestaan, omdat dit de afgegeven inkomensverklaring van de klant beïnvloedt en leidt tot een verminderde leencapaciteit van die klant.
4. U heeft volgens de bank bij een drietal klanten in een te laat stadium de dienstverleningsovereenkomst laten ondertekenen. In één situatie heeft u volgens de bank de dienstverleningsovereenkomst in het geheel niet besproken noch laten ondertekenen en heeft u de advies- en afsluitkosten vergoed op kosten van de bank.

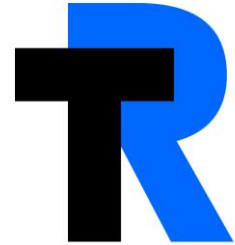
Onderzoek

In uw reacties van 26 januari 2017, 19 mei 2017 en 28 augustus 2017 stelt u zich op het standpunt dat u niet verkeerd heeft gehandeld. U meent dat u geen verkeerde adviezen heeft gegeven, noch een klantbelang heeft geschaad. Wel geeft u aan dat de vastlegging in de dossiers zorgvuldiger had gekund. U heeft per dossier een toelichting gegeven. Naast uw reacties ontvingen wij beleid en werkinstructies van de bank, die van toepassing waren op de voorgelegde dossiers. De Algemeen Directeur stelt op basis van uw verklaring en de stukken van de bank het volgende vast:

1. Inzake het dossier waarin een financiering is verstrekt op een te koop staande woning heeft u het volgende verklaard. U heeft niet vastgelegd noch in het aanvraagformulier voor de [commissie] gemeld dat de woning te koop stond. U verklaart dat u dit niet heeft gedaan, omdat niet expliciet stond vermeld in het beleid c.q. de werkinstructies dat u dit behoorde te melden. Tevens stond u onder werkdruk. In uw e-mailbericht van 29 augustus 2016 informeert u uw leidinggevende dat u dit gegeven niet heeft gemeld bij de [commissie] en dat u zich realiseert dat u deze '*major fuck up*' wel had moeten melden. Uit het '[beleid 1 bank]' volgt dat een hypothecaire zekerheid kan worden gevestigd op een in Nederland gelegen woning, die geheel in gebruik is voor eigen bewoning dan wel geheel bestemd is voor eigen bewoning.

2. Wat betreft het dossier waarin de klant volgens u eerder wilde stoppen met werken en dit van doorslaggevend belang was voor de [commissie] voor de verstrekking van een financiering, verklaart u het volgende. U heeft dit argument niet verzonnen, maar dit argument was besproken in het adviesgesprek met de klant. U heeft geen verslag van dit gesprek opgesteld noch dit argument genoteerd in de eerste aanvraag bij de [commissie]. Toen de [commissie] de financiering afwees, voegde u het argument toe aan de (aangepaste) aanvraag. U heeft verklaard dat de klant dit argument bij uw leidinggevende waarschijnlijk ontkende, omdat hij vreesde dat hij geen financiering zou ontvangen van de bank.

3. U licht in het derde voorgelegde dossier toe dat het ging om een klant met twee bedrijven, waarvan één bedrijf het inkomen van de klant betaalt (en goodwill aan het tweede bedrijf betaalt) en het tweede bedrijf een schuld had openstaan bij de



klant in privé. U adviseerde de klant deze schuld van het tweede bedrijf vervroegd af te lossen. Hierdoor zou het vermogen van de klant in privé stijgen en een schuld van één van zijn bedrijven verlagen. Dit had tot gevolg dat de klant in aanmerking kwam voor een financiering van de bank. U verklaart dat dit een bestaande constructie was en dat u mondelinge toestemming had gekregen van de [afdeling] binnen de bank. Deze toestemming is niet vastgelegd.

In het beleid van de bank - de '[beleid 2 bank]' - staat het volgende vermeld:

“2.7 Eenmalige onttrekkingen uit het bedrijf

(...)

Wees zeer terughoudend in het toepassen van deze mogelijkheid.

Indien er gebruik wordt gemaakt van deze eenmalige onttrekking aan het eigen vermogen zorg dan dat voldoende verklaarbaar is toegelicht welke effecten dit heeft op de vermogens- en kaspositie van het bedrijf. Is het vermogen ook echt liquide beschikbaar en op basis van de huidige bedrijfsstrategie ook in de toekomst niet nodig voor het bedrijf?

(...).”

Voorts heeft uw leidinggevende op 9 maart 2017 geconstateerd dat u als hypotheekadviseur in dit dossier had moeten vaststellen waar de eigen inbreng van afkomstig is en had moeten vaststellen of een correctie noodzakelijk was. In de financieringsaanvraag staat de vervroegde aflossing door het tweede bedrijf niet vermeld.

4. Wat betreft het verstrekken en laten ondertekenen van dienstverleningsovereenkomsten door klanten, verklaart u het volgende. U heeft bij alle klanten de dienstverleningsovereenkomst verstrekt en laten ondertekenen. De klanten van het dossier, die door de bank in de melding worden vermeld, hadden eveneens tijdig de dienstverleningsovereenkomst ondertekend. Echter, deze heeft u per ongeluk vernietigd na het adviesgesprek. Of u de dienstverleningsovereenkomsten in dit dossier en andere dossiers tijdig heeft verstrekt en heeft laten ondertekenen, is niet vast te stellen. Daarom is dit onderdeel niet meegenomen in de beslissing van de Algemeen Directeur over uw handelen in het licht van de bankierseed.

Beslissing

Namens de Algemeen Directeur deel ik u mee dat hij van oordeel is dat - mede gelet op alle feiten en omstandigheden zoals weergegeven - u de bankierseed en de daarmee samenhangende gedragsregels heeft geschonden, maar dat deze schending onvoldoende ernstig is om voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Voorts is een deel van de melding overwegend van arbeidsrechtelijke aard, waarvoor in het tuchtrecht geen plaats is. Hieronder leg ik u waarom.

Het bancaire tuchtrecht ziet toe op integer en zorgvuldig handelen van bankmedewerkers. Dit omvat mede de deskundigheid van de bankmedewerker bij de uitoefening van zijn functie. Voor een financieel adviseur betekent dit niet alleen dat hij zeer zorgvuldig alle betrokken belangen dient af te wegen, maar ook nauwgezet uitvoering geeft aan de interne regelgeving van de bank. Deze regels zijn immers opgesteld om de klant zo zorgvuldig mogelijk te bedienen, bijvoorbeeld



om te voorkomen dat klanten te gemakkelijk een financiering afsluiten die hen later in liquiditeitsproblemen kan brengen. Het is niet aan de financieel adviseur persoonlijk om te bepalen welke risico's daarbij acceptabel zijn voor een klant en welke risico's dat niet zijn. Tevens is zorgvuldige verslaglegging van essentieel belang in het werk van een adviseur om voor alle betrokken partijen, zoals een [commissie] binnen de bank en de klant, inzichtelijk te maken wat is besproken en afgesproken. Deze gesprekken en de daaruit voortvloeiende overeenkomsten vormen immers de basis van de verhouding tussen klant en bank.

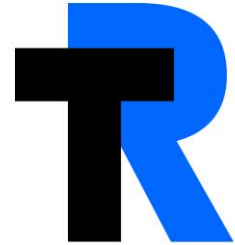
Dit in ogenschouw nemend beoordeelt de Algemeen Directeur de voorgelegde dossiers als volgt.

1. Gezien het '[beleid1 bank]' ligt het voor de hand dat een woning - die niet bestemd is noch in gebruik is voor eigen bewoning maar bestemd is voor verkoop - niet zonder meer in aanmerking komt voor een hypothecaire financiering van de bank. Van een zorgvuldig en integer adviseur mag worden verwacht dat hij (i) essentiële informatie - zoals een te koop staande woning - vastlegt en (ii) hiervan melding maakt bij het aanvragen van een financiering bij de [commissie]. Dat u dit heeft nagelaten, is – zoals u zelf ook vaststelt in uw e-mailbericht van 29 augustus 2016 – op zijn minst onvoldoende zorgvuldig.

2. Of het argument 'eerder stoppen met werken' wel of niet is genoemd door de klant in het adviesgesprek, is door ons niet vast te stellen. Echter, als uw verklaring – dat dit wel degelijk is besproken in het adviesgesprek – klopt, geldt (eveneens) dat u dit had moeten vastleggen in het dossier. Dit argument was blijkbaar van essentieel belang voor de vraag of een financiering verstrekt kon worden aan de klant. Het is dan ook onzorgvuldig dat u dit niet vermeldt maar wel gebruikt voor het laten verstrekken van een financiering.

3. Uit het beleid van de bank volgt dat terughoudend omgegaan dient te worden met een onttrekking aan een bedrijf van de klant. Daarbij dient voldoende uitleg te worden gegeven over de consequenties van de onttrekking. U geeft in dit kader aan dat u uw advies heeft afgestemd met de [afdeling] van de bank. Deze afstemming is nergens vastgelegd. Het niet vastleggen van (i) de verklaring voor en motivatie van de onttrekking en (ii) de toestemming van de [afdeling] is onvoldoende zorgvuldig. Niet alleen is hierdoor niet te achterhalen wat in het dossier is gebeurd, tevens heeft u hiermee interne regelgeving geschonden die beoogt de gegeven adviezen toetsbaar te maken.

Uit deze dossiers volgt dat u niet (dan wel onvoldoende) zorgvuldig bent in vastlegging van hetgeen u bespreekt met uw klanten, de adviezen die u aan uw klanten geeft dan wel de dossiervorming bij de aanvraag van een financiering voor de klant. Nog los van het feit dat wij uw handelen als adviseur daardoor niet goed kunnen beoordelen, leidt dit tot een schending van de bankierseed. Van een financieel adviseur mag worden verwacht dat hij zijn werkzaamheden – vooral wanneer daar een klant bij betrokken is - transparant en grondig uitvoert. Een financieel adviseur behoort zorgvuldig en toetsbaar te werken bij het geven, bepalen en vastleggen van zijn adviezen. Dit is van essentieel belang, zodat de betrokken partijen binnen de bank hun werk goed kunnen uitvoeren – zoals de [commissie] -, maar ook omdat dit de basis vormt van de relatie tussen de bank en de klant. Nu uw adviezen in meerdere dossiers hebben geleid tot het verstrekken van een financiering aan klanten – zonder dat inzichtelijk is welke



(liquiditeits)risico's de klanten mogelijk lopen in de toekomst – hebt u de bankierseed geschonden.

Echter, uw handelen in de door de bank voorgelegde dossiers zal niet worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken. Hiervoor zijn de fouten - op zichzelf beschouwd noch in onderlinge samenhang gezien - niet voldoende ernstig. Hoewel van u een hoge mate van zorgvuldigheid wordt verwacht in uw (voormalige en huidige) functie, betekent dit niet dat verwacht mag worden dat u foutloos werkt. Op basis van het voorliggende dossier is onvoldoende vast komen te staan dat uw handelen dermate ondeskundig is dat dit een voldoende ernstig verwijt in tuchtrechtelijke zin oplevert. De Algemeen Directeur heeft meegewogen dat de melding in hoge mate arbeidsrechtelijk van aard is, waarvoor in een tuchtrechtelijke procedure geen plaats is. Centraal in het voorliggende dossier staat immers uw functioneren als werknemer van de bank, dat eerder heeft geleid tot een intern verbetertraject en naar aanleiding waarvan u reeds ontslagen bent.

De Algemeen Directeur adviseert u in de toekomst zorgvuldiger en grondiger te zijn in het uitvoeren van uw werkzaamheden als financieel adviseur, omdat dit wel uw deskundigheid als adviseur raakt.

Mogelijkheid tot herziening

Tot slot wijzen wij u erop dat de melder en uw advocaat eveneens een afschrift van deze beslissing zullen ontvangen. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op de hoogte worden gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken via info@tuchtrechtbanken.nl of + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur

Mevrouw mr. C. Verboom-Kortlever
jurist