

Per e-mail:
[e-mailadres melder]



Tuchtrecth Banken

Tuchtrecth Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

T +31 (0)20 530 98 60
info@tuchtrecthbanken.nl
www.tuchtrecthbanken.nl
kvk 62964410

datum
1 februari 2017

betreft
Melding 3610

onderwerp
Beslissing melding

Geachte [melder],

U heeft bij Stichting Tuchtrecth Banken op 1 augustus 2016 melding gedaan van een mogelijke overtreding van de Gedragsregels voor bankiers. Namens de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken heb ik beoordeeld of [beëdigde] mogelijk in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels voor bankiers.

Melding

Uw melding richt zich tegen de handelwijze van [beëdigde], werkzaam bij [bank]. Uw melding komt er in het kort op neer dat u [beëdigde] verwijt dat hij geldleningen met de nummers [1], [2] en [3] bij u opeist, terwijl deze geldleningen niet zouden bestaan, dan wel niet bij u opeisbaar zouden zijn omdat deze leningen niet aan u zijn gekoppeld. Verder houdt uw melding in dat [beëdigde] met een volmacht heeft 'gesjoemeld' en deze vervolgens door anderen heeft laten ondertekenen.

Op 23 augustus 2016 heeft uw melding aangevuld met de klacht dat [bank] geen opening van zaken geeft over de lening met nummer [1]. Op 28 september 2016 heeft u uw melding mondeling toegelicht. Voorts heeft u op verschillende momenten uw melding schriftelijk aangevuld en aanvullende stukken aan ons gezonden.

Beslissing

Op basis van de verstrekte informatie ben ik tot de conclusie gekomen dat de melding zich er niet voor leent om te worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie, omdat uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden.

Het doel van Tuchtrecth Banken is bankmedewerkers aanspreken op gedragingen in strijd met de Gedragsregels. In de Gedragsregels voor bankmedewerkers staat hoe zij zich moeten gedragen bij het uitoefenen van hun beroep. Hiermee wordt de kwaliteit en integriteit van de beroepsuitoefening door bankmedewerkers bewaakt en de interne

orde en discipline binnen een groep, in dit geval bankmedewerkers, gehandhaafd. Met andere woorden, het bancaire tuchtrecht is erop gericht te beoordelen of een individuele bankmedewerker de normen en regels van de beroepsgroep heeft nageleefd.

In de kern verwijt u [beëdigde] dat hij de hiervoor genoemde geldleningen bij u opeist, terwijl deze leningen niet bestaan, dan wel niet aan u toehoren. Bij de door u aan ons toegezonden stukken bevindt zich correspondentie waaruit volgt dat [beëdigde] de verschillende leningen bij u opeist en dat [beëdigde] opdracht heeft gegeven tot het uitvoeren van de executieverkoop van de panden aan [adres 1 en 2], waarop ter zekerheid van de bovengenoemde leningen een hypotheek is gevestigd. Op basis van de ons bekende informatie is echter niet aannemelijk geworden dat [beëdigde] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt voor zijn persoonlijke rol in uw dossier. De hiervoor omschreven handelingen van [beëdigde] zijn uitgevoerd binnen de uitoefening van zijn functie bij de bank. Er is niet gebleken dat [beëdigde] daarbij de bankierseed heeft geschonden.

Voor zover uw melding ziet op de vraag of de geldleningen bij u opeisbaar zouden zijn, geldt dat uw melding op dit punt een geschil van civielrechtelijke aard betreft. Het civiele recht is bedoeld voor de beslechting van conflicten tussen personen en/of organisaties. Bijzondere gevallen daargelaten, is de beslechting van zo een geschil voorbehouden aan de civiele rechter. Stichting Tuchtrecht Banken kan zich hierin niet mengen. Daarbij merk ik eveneens op dat als het al zo zou zijn dat de leningen ten onrechte aan u zouden zijn gekoppeld, dit - gelet op de inhoud van de door u aan ons verzonden stukken - heeft plaatsgevonden voor 1 april 2015 en dus voor de invoering voor de bankierseed, zodat dit niet onder de werkingssfeer van het bancaire tuchtrecht valt. Eveneens is niet gebleken dat [beëdigde] destijds hierin enige rol heeft gespeeld.

Verder verwijt u [beëdigde] dat hij zou hebben gesjoemeld met de op 20 augustus 2015 afgegeven volmachten, die namens [bank] zijn ondertekend door [bankmedewerker 1] en [bankmedewerker 2]. U onderbouwt deze stelling - onder meer in uw e-mail van 23 augustus 2016, verzonden om 17:36 uur - door te wijzen op diverse valsheden in deze volmachten. Zo stelt u onder meer dat hierin onjuist is opgenomen dat het gaat om een 'half vrijstaand woonhuis' - terwijl het zou gaan over een twee-onder-één kap woning - , dat de volmacht is gegeven aan 'iedere medewerker van Loyens en Loeff' - zodat ook de koffiejuffrouw gemachtigd is - en dat sprake zou zijn van verdoezeling van namen en functie in de ondertekening.

De bewoordingen uit de volmacht waar u in uw melding naar verwijst, zijn bewoordingen die voor dergelijke volmachten niet ongebruikelijk zijn. Door het gebruik van de door u in uw melding aangehaalde bewoordingen heeft de volmacht niet een andere betekenis of werking gekregen. Uit de stukken volgt niet dat de volmachten vals zijn, dan wel dat door het gebruik van de door u aangehaalde bewoordingen met deze volmachten zou zijn gesjoemeld. Dat de volmachten door anderen dan [beëdigde] zijn getekend, maakt dit niet anders. Eveneens volgt niet uit de stukken dat met de ondertekening zou zijn gesjoemeld.

In uw e-mail van 26 september 2016 stelt u dat [beëdigde] uw dossier in behandeling heeft genomen en daarbij de opdracht heeft gekregen u 'eruit te werken'. Ook deze stelling is niet onderbouwd en niet aannemelijk geworden. Ook op dit punt kan op basis van het dossier aan [beëdigde] geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Tot slot verwijt u [bank] dat zij geen opening van zaken geeft over de lening met nummer [1]. Het tuchtrecht is enkel van toepassing op individuele bankmedewerkers, zodat deze klacht niet kan worden beoordeeld. De klacht richt zich immers niet tot

[beëdigde] of een andere individuele medewerker. Daarnaast is de klacht niet onderbouwd. Voor de volledigheid merk ik op dat zich in het dossier een e-mail van 15 juli 2016 van [bankmedewerker 3] bevindt, waaruit volgt dat de bank voor die datum uitgebreid met u heeft gecorrespondeerd en reeds informatie met u heeft gewisseld. Ook in zoverre is uw stelling dat aan u geen opening van zaken wordt gegeven onvoldoende aannemelijk geworden.

Mogelijkheid herzieningsverzoek

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief gemotiveerd herziening hiervan vragen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie van Stichting Tuchtrect Banken. U kunt dan e-mailen naar info@tuchtrectbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tuchtrect Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR AMSTERDAM

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 80 90 of via info@tuchtrectbanken.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mr. C. Verboom-Kortlever
jurist