

Per e-mail:
[e-mailadres melder]



Tuchtrect Banken

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

T +31 (0)20 530 98 60
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

datum
1 februari 2017

betreft
Melding 3609

onderwerp
Beslissing melding

Geachte [melder],

U heeft bij Stichting Tuchtrect Banken op 1 augustus 2016 melding gedaan van een mogelijke overtreding van de Gedragsregels voor bankiers. Namens de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken heb ik beoordeeld of [beëdigde] mogelijk in strijd heeft gehandeld met de Gedragsregels voor bankmedewerkers.

Melding

Uw melding richt zich tegen de handelwijze van [beëdigde], werkzaam bij [bank]. Uw melding komt er in het kort op neer dat u [beëdigde] verwijt dat hij heeft 'gesjoemeld' met een volmacht door hierin onjuistheden op te nemen en deze voor een ander ([bankmedewerker 1]) te ondertekenen.

Op 28 september 2016 heeft u uw melding mondeling toegelicht. Voorts heeft u op verschillende momenten uw melding schriftelijk aangevuld en aanvullende stukken aan ons gezonden.

Beslissing

Op basis van de verstrekte informatie ben ik tot de conclusie gekomen dat de melding zich er niet voor leent om te worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie, omdat uw melding niet tot een gegronde klacht kan leiden.

Het doel van Tuchtrect Banken is bankmedewerkers aanspreken op gedragingen in strijd met de Gedragsregels. In de Gedragsregels voor bankmedewerkers staat hoe zij zich moeten gedragen bij het uitoefenen van hun beroep. Hiermee wordt de kwaliteit en integriteit van de beroepsuitoefening door bankmedewerkers bewaakt en de interne orde en discipline binnen een groep, in dit geval bankmedewerkers, gehandhaafd. Met andere woorden, het bancaire tuchtrect is erop gericht te beoordelen of een individuele bankmedewerker de normen en regels van de beroepsgroep heeft nageleefd.

U verwijt [beëdigde] dat hij zou hebben gesjoemeld met de op 20 augustus 2015 afgegeven volmachten, die namens [bank] zijn ondertekend door [beëdigde] en [bankmedewerker 2]. U onderbouwt deze stelling - onder meer in uw e-mail van 23 augustus 2016, verzonden om 17:36 uur - door te wijzen op diverse valsheden in deze volmachten. Zo stelt u onder meer dat hierin valselijk is opgenomen dat het zou gaan om een 'half vrijstaand woonhuis' - terwijl het zou gaan over een twee-onder-één kap woning -, dat de volmacht is gegeven aan 'iedere medewerker van Loyens en Loeff' - zodat ook de koffiejuffrouw gemachtigd is - en dat sprake zou zijn van verdoezeling van namen en functie in de ondertekening. Voorts stelt u dat [beëdigde] en [bankmedewerker 2] in opdracht van [bankmedewerker 1] (de medewerker van de bank die uw dossier in behandeling had) de volmachten hebben ondertekend, om zo gedragingen van [bankmedewerker 1] te verdoezelen.

Allereerst merk ik op dat de bewoordingen uit de volmacht waar u in uw melding naar verwijst, voor dergelijke volmachten niet ongebruikelijk zijn. Door het gebruik van de door u in uw melding aangehaalde bewoordingen heeft de volmacht niet een andere betekenis of werking gekregen. Uit de stukken volgt niet dat de volmachten vals zijn of dat door het gebruik van de door u aangehaalde bewoordingen met deze volmachten zou zijn gesjoemeld.

Voorts volgt uit de stukken niet dat met de ondertekening zou zijn gesjoemeld. Dat de namen van [beëdigde] en [bankmedewerker 2] in een onduidelijk handschrift zijn geschreven, brengt niet mee dat de stukken valselijk zijn opgemaakt. Uw stelling dat met de ondertekening van de volmachten is gesjoemeld is dan ook niet aannemelijk. Dat de volmacht niet door [bankmedewerker 1], maar door [beëdigde] en [bankmedewerker 2] zijn ondertekend maakt dit niet anders. [Beëdigde] en [bankmedewerker 2] zijn beiden teamleider bijzonder beheer bij [bank]. Gelet op hun functie is het aannemelijk dat zij tekeningsbevoegd waren. Ook in zoverre is uw stelling dat [beëdigde] en [bankmedewerker 2] de volmachten hebben ondertekend om het handelen van [bankmedewerker 1] te verdoezelen onvoldoende aannemelijk geworden.

Mogelijkheid herzieningsverzoek

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief gemotiveerd herziening hiervan vragen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie van Stichting Tuchtrect Banken. U kunt dan e-mailen naar info@tuchtrectbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tuchtrect Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR AMSTERDAM

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 80 90 of via info@tuchtrectbanken.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mr. C. Verboom-Kortlever
jurist