

# Beslissing

---

## Beslissing d.d. 10 mei 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR**, mr. J. Brouwer,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
Klager,  
gemachtigden: dhr. mr. M.A. van der Lecq en mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

**[bankmedewerker]**,  
Verweerster,  
raadvrouw: mw. mr. A.M. Stam.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 5 april 2016 heeft [bank] (verder: de bank) een melding gedaan bij de Stichting Tucht recht Banken die betrekking heeft op verweerster.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 1 augustus 2016 bij de secretaris van de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 26 augustus 2016 is het klachtrapport door de secretaris van de Tuchtcommissie aan verweerster gezonden.

1.4 Op de vergadering van 15 maart 2017 heeft de Tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigden van klager, alsmede verweerster, bijgestaan door haar raadvrouw.

1.5 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht. De raadvrouw van verweerster heeft aan de hand van een aan het dossier toegevoegde schriftelijke pleitnota verweer gevoerd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

2.1 Verweerster was vanaf 1 januari 2012 werkzaam bij de bank in de functie van secretaresse.

2.2 Verweerster heeft op 16 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

---

2.3 Op 21 november 2014 heeft verweerster op verzoek van haar werkgever een creditcard [(zakelijke creditcard)] aangevraagd om daarmee zakelijke uitgaven te kunnen doen. Verweerster heeft deze creditcard mede aangewend voor privé-uitgaven. In de periode vanaf het afleggen van de eed, op 16 juni 2015, tot de datum van haar vertrek bij de bank, op 21 maart 2016, zijn diverse privé-uitgaven gedaan. Een deel van deze privé-uitgaven heeft verweerster als zakelijke uitgaven geadministreerd.

2.4 Uit een overzicht dat zich bij de stukken bevindt (bijlage 2 bij interview door [onderzoeksafdeling bank] van verweerster op 3 februari 2016), volgt dat in de periode van 16 juni 2015 t/m 3 december 2015 in totaal 47 maal privé-uitgaven met de creditcard zijn gedaan, met een totaalbedrag van € 161,43.

2.5 Door de leidinggevende van verweerster, is op verzoek van verweerster op 30 juni 2015 een verklaring opgesteld waarin de uitgaven met de creditcard van december 2014 t/m april 2015 worden toegewezen als zakelijke kosten.

2.6 Op 8 januari 2016 is verweerster door de bank vrijgesteld van werk. Op 21 maart 2016 is verweerster in verband met het voorgaande op staande voet ontslagen. Dit ontslag is op 15 april 2016 omgezet in een beëindiging van het dienstverband met wederzijds goedvinden. De bank heeft met verweerster een terugbetalingsregeling getroffen, waaraan verweerster zich houdt.

### **3. De klacht**

3.1 De klacht houdt in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4, en 6 van de aan de Bankierseed verbonden Gedragscode:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden; en
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

3.2 Klager voert kort samengevat ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. De klacht valt uiteen in drie elementen. Het gaat om: 1) het doen van privé-uitgaven met de zakelijke creditcard; 2) het in de administratie invoeren van privé-uitgaven als zakelijke uitgaven; en 3) het trachten te misleiden van een leidinggevende over de aard van de uitgaven. Het laatste element telt zwaar in deze zaak. Het gaat om gedrag dat niet getolereerd kan worden. De ernst van de zaak rechtvaardigt een inhoudelijke behandeling en beoordeling van de klacht door de Tuchtcommissie. Dat verweerster heeft meegewerkt aan het onderzoek en een terugbetalingsregeling heeft getroffen, maakt dit niet anders. Verweerster wordt als professional aangesproken op haar handelen.

---

3.3 Klager heeft op de vergadering van 15 maart 2017 verzocht om aan verweerster een berisping op te leggen. Klager heeft er hierbij op gewezen dat gelet op de zwaarwegende persoonlijke omstandigheden van verweerster, alsmede de getroffen terugbetalingsregeling, met een berisping kan worden volstaan.

#### **4. Ontvankelijkheid van de klacht**

4.1 De raadvrouw van verweerster heeft kort samengevat het volgende naar voren gebracht. De klacht leent zich niet voor een afdoening via het tuchtrecht. Het gaat om een geschil van civielrechtelijke/arbeidsrechtelijke aard. Het dienstverband van verweerster is met wederzijds goedvinden beëindigd, nadat zij oorspronkelijk op staande voet was ontslagen. De raadvrouw heeft van de beëindigingsovereenkomst een kopie aan de Tuchtcommissie overhandigd en in verband met het voorgaande gewezen op bepaling 3.1 waaruit volgt dat partijen zich in de toekomst niet ongunstig over elkaar zullen uitlaten. De kwestie heeft zowel zakelijk als in de privésfeer dusdanige nadelige gevolgen voor verweerster gehad. Tevens dient rekening te worden gehouden met de aard van de schending, de persoonlijke omstandigheden van verweerster, de mate van verwijtbaarheid, het niet adequate handelen van de bank.<sup>1</sup> Een afdoening via het tuchtrecht dient geen belang meer. De klacht dient daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.

4.2 Voor wat betreft de ontvankelijkheid van de klacht overweegt de Tuchtcommissie als volgt. Voor de vraag of de klacht ontvankelijk is, zijn de volgende artikelen uit het Tuchtreglement Bancaire Sector van belang:

- 2.2.3 De Algemeen directeur legt geen Klacht voor aan de Tuchtcommissie als de vermoede schending van de Gedragsregels bancaire sector daartoe onvoldoende ernstig is. Bij zijn beoordeling van de ernst houdt de Algemeen directeur mede rekening met factoren zoals de aard en frequentie van de schending van die gedragsregels, de op de Beëdigde rustende verantwoordelijkheden en de mate van verwijtbaarheid.
- 3.7.2 Alvorens tot behandeling van de Klacht over te gaan, kan de voorzitter van de Tuchtcommissie verlangen dat de Algemeen directeur de Klacht schriftelijk nader toelicht. Deze nadere toelichting wordt geacht deel uit te maken van de Klacht. Mede aan de hand hiervan toetst de Tuchtcommissie of de Klacht ontvankelijk is. De Tuchtcommissie toetst de ontvankelijkheid van de Klacht onder meer aan de hand van de volgende criteria:
  - a. een duidelijke omschrijving van de (vermoede) schending van de Gedragsregels bancaire sector door de Verweerder;
  - b. een deugdelijke onderbouwing met daarop betrekking hebbende schriftelijke stukken of andere bewijsmiddelen; en
  - c. of de (vermoede) schending van de Gedragsregels bancaire sector van voldoende ernstige aard is in de zin van artikel 2.2.3.

---

<sup>1</sup> Pleitnota, nr. 7

---

4.3 De Tuchtcommissie is van oordeel dat het aan verweerster gemaakte verwijt een tuchtrechtelijke afdoening rechtvaardigt. De Tuchtcommissie betreft hierin de volgende omstandigheden. De klacht is voldoende duidelijk omschreven en deugdelijk onderbouwd. Voorts is de vermoede schending die volgt uit het gemaakte verwijt van voldoende ernstige aard en frequentie. Gelet hierop voldoet de klacht aan de vereisten, zoals deze zijn opgenomen in art. 3.7.2 van het Tuchtreglement Bancaire Sector. De mate van verwijtbaarheid leidt niet tot een ander oordeel en zal bij de gegrondheid van de klacht en de eventueel op te leggen sanctie worden betrokken. De Tuchtcommissie acht de klacht ontvankelijk.

## **5. De gronden van de beslissing**

5.1 De raadvrouw van verweerster stelt dat bij de beoordeling rekening moet worden gehouden met volgende omstandigheden. De bank heeft, ondanks dat door verweerster aan de bel was getrokken omdat zij het overzicht niet meer had, niet adequaat gereageerd. Voorts was de gemoedstoestand van verweerster destijds en nog steeds zeer slecht. Verweerster is thans volledig arbeidsongeschiktheid. De raadvrouw heeft in dit verband verwezen naar stukken die zij voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling aan de Tuchtcommissie heeft doen toekomen. Het voorgaande dient tot gevolg te hebben dan aan verweerster geen sanctie wordt opgelegd, aldus de raadvrouw van verweerster.

5.2 De Tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de Gedragscode. De Tuchtcommissie overweegt hierbij dat in onderhavige zaak het gedrag van verweerster ook wordt getoetst aan de interne gedragsregels van de bank, nu immers verweerster wordt verweten zich ook te hebben gedragen in strijd met gedragsregel 4 van de Gedragscode. Gedragingen die dateren van voor het afleggen van de eed door verweerster, worden echter niet in de beoordeling door de Tuchtcommissie betrokken.

5.3 Verweerster heeft zich niet integer en zorgvuldig gedragen door gebruik te maken van een zakelijke creditcard voor privé-uitgaven en haar leidinggevende onjuiste informatie te verschaffen. Verweerster heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan overtreding van artikel 1 van de Gedragscode Bankierseed. Voorts heeft verweerster zich niet gehouden aan de voor haar geldende interne regels van de bank (de [Gedragscode] en [voorwaarden zakelijke creditcard]). Verweerster heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan overtreding van gedragsregel 4 van de Gedragscode Bankierseed.

5.4 Verweerster is bovendien niet open en eerlijk geweest over haar gedrag. Verweerster heeft in de administratie privé-uitgaven een zakelijk karakter toegekend en heeft haar leidinggevende, vanwege het feit dat zij niet beschikte over de benodigde bonnetjes, verzocht een verklaring op te stellen over de zakelijke aard van uitgaven, terwijl dit niet zo was. De leidinggevende heeft hierop onbedoeld een verklaring opgesteld, met een daarin – naar later is gebleken – onjuiste inhoud. Het opstellen van deze verklaring door de leidinggevende, op verzoek van verweerster, dateert van na

---

haar beëdiging, zodat de Tuchtcommissie dit verzoek van verweerster in haar beoordeling betreft, ook al heeft de verklaring betrekking op uitgaven in de periode voorafgaand aan haar beëdiging. Verweerster heeft zich met dit verzoek schuldig gemaakt aan overtreding van gedragsregel 6 van de Gedragscode Bankierseed.

5.5 Voor wat betreft de oplegging van de maatregel overweegt de Tuchtcommissie als volgt. Verweerster heeft privé-uitgaven gedaan met de zakelijke creditcard en heeft in de administratie de privé-uitgaven als zakelijke uitgaven ingevoerd. Voorts heeft verweerster haar leidinggevende misleidt over de aard van de uitgaven. Dit zijn ernstige gedragingen. Bij het opleggen van de maatregel ziet de Tuchtcommissie echter aanleiding de bijzondere persoonlijke situatie van verweerster en de tijdspanne waarin de gedragingen hebben plaatsgevonden ten gunste van verweerster te betrekken. In het voordeel van verweerster weegt de Tuchtcommissie voorts mee dat zij haar medewerking heeft verleend aan het treffen en nakomen van een terugbetalingsregeling met de bank.

Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan verweerster een berisping op.

Aldus beslist door mr. M. Jurgens, voorzitter, mr. J.W.M. Tromp, mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

---

voorzitter

---

secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 10 mei 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.