

Beslissing

Beslissing d.d. 1 maart 2017 ex art. 3.9.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

DE ALGEMEEN DIRECTEUR, J. Brouwer,
benoemd door Stichting Tucht recht Banken,

KLAGER,

gemachtigden: dhr. mr. M.A. van der Lecq en mw. mr. C. Verboom-Kortlever,

tegen

mevrouw [verweerster],
werkzaam geweest bij [bank],

VERWEERSTER,

raadsman: mr. H.N. Tol

1. Het verloop van de procedure

1.1 Op 20 januari 2016 heeft [bank] (verder: de bank) een onderzoeksrapport bij Klager ingediend. Dit onderzoeksrapport heeft betrekking op Verweerster.

1.2 Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een klachtrapport dat bij brief van 17 mei 2016 bij de Tuchtcommissie is ingediend.

1.3 Bij brief van 8 juni 2016 is het klachtrapport door de Tuchtcommissie naar Verweerster verzonden.

1.4 De Tuchtcommissie heeft op de vergadering van 12 juli 2016 een aanvang gemaakt met de behandeling van de zaak. Ter vergadering zijn verschenen de gemachtigden van Klager, Verweerster en haar raadsman mr. H.N. Tol. Voorts waren ter vergadering als informatieverstrekkers aanwezig [getuige A] en [getuige B], beiden werkzaam bij de bank. De behandeling van de zaak is op deze vergadering aangehouden.

1.5 Op de vergadering van 18 januari 2017 heeft de Tuchtcommissie de behandeling van de zaak voortgezet. Op deze vergadering zijn verschenen de gemachtigden van Klager, Verweerster en haar raadsman mr. H.N. Tol.

1.6 Klager heeft op genoemde vergadering het in het klaagschrift ingenomen standpunt aan de hand van een schriftelijke pleitnota nader toegelicht. De pleitnota is gevoegd aan het dossier. Het standpunt van Verweerster is voorgedragen door mr. H.N. Tol aan de hand van een schriftelijke pleitnota, die eveneens bij de stukken is gevoegd.

2. De stukken van het geding

2.1 Op de vergadering van 12 juli 2016 is de geanonimiseerde vorm van stukken in het geding besproken. Aanleiding was de constatering van de Tuchtcommissie voorafgaand aan de vergadering dat het onderzoeksrapport van de afdeling [...] van [bank] (hierna: [onderzoek]-rapport) in geanonimiseerde vorm aan het dossier was toegevoegd. De Tuchtcommissie heeft klager opgedragen het dossier aan te vullen met een zeer beperkte geanonimiseerde versie van het [onderzoek]-rapport. De Tuchtcommissie heeft voorts beslist dat Klager aan de Autoriteit Persoonsgegevens (hierna: AP) het verzoek diende te doen om haar zienswijze te geven met betrekking tot de vraag of – kort gezegd – de bank in het licht van de Wet bescherming persoonsgegevens in de tuchtprocedure stukken in niet-geanonimiseerde vorm mag aanleveren. De AP heeft dit verzoek afgewezen.

2.2 De Tuchtcommissie heeft voorafgaand aan de vergadering van 18 januari 2017 de stukken opnieuw aangeleverd gekregen, conform de tussenbeslissing gedaan op de vergadering van 12 juli 2016. De Tuchtcommissie zal de onderhavige zaak daarom op de ter beschikking staande stukken afdoen.

3. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter vergadering stelt de Tuchtcommissie het volgende vast.

3.1 Verweerster was vanaf 18 juni 1996 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van Directeur Financieel Specialisten.

3.2 Verweerster heeft op 19 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

3.3 Verweerster heeft frequent zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens bekeken van cliënten van de bank. Het ging daarbij om rekeninggegevens van de ex-vrouw van haar partner, de huidige partner van de ex-partner en haar minderjarige stiefzoon. Ook heeft zij rekeninggegevens bekeken van anderen, zoals familieleden, kennissen en burens.

4. De klacht en de standpunten van partijen

4.1 De klacht houdt in dat Verweerster heeft gehandeld in strijd met de artikelen 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode:

1. De bankmedewerker werkt eerlijk en integer;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden; en
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2 Klager voert kort samengevat ter onderbouwing van de klacht het volgende aan. De klacht richt zich op gedragingen van Verweerster in de periode van 19 mei 2015 tot en met augustus 2015. Op basis van het klachtrapport staat vast dat Verweerster zonder zakelijke aanleiding klantgegevens heeft bekeken. Het gaat om gegevens van de ex-partner van haar echtgenoot, diens huidige partner en haar stiefzoon. Verweerster heeft voorts zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van anderen, zoals burens en collega's, bekeken. Verweerster heeft door haar handelen de privacy van klanten geschaad. Verweerster moet zich ervan bewust zijn geweest dat dit voor de betrokken klanten van de bank zeer ongewenst kan zijn. Verweerster heeft zelf haar bankrekeningen naar een andere bank overgebracht omdat haar gegevens waren bekeken. De interne regels van de bank laten er geen misverstand over bestaan dat rekeninggegevens alleen met een zakelijke aanleiding mogen worden bekeken. Verweerster was zich bewust van deze regels, maar heeft desondanks daarmee in strijd gehandeld. Omdat Verweerster een leidinggevende functie had, kan haar gedrag haar in zwaardere mate worden aangerekend dan willekeurige andere medewerkers van de bank. Verweerster heeft voorts informatie afkomstig uit het bekijken van de rekeninggegevens gedeeld met haar partner. Dit was haar niet toegestaan. Klager verzoekt Verweerster een boete van € 500 op te leggen.

4.3 Verweerster heeft ter verdediging het volgende aangevoerd. Verweerster erkent dat zij zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van de ex-partner van haar echtgenoot, diens huidige partner en haar stiefzoon heeft bekeken. Voorts erkent zij dat zij hierdoor verkregen informatie heeft gedeeld met haar partner. Bij de beoordeling van haar gedrag dient de Tuchtcommissie echter rekening te houden met een aantal verzachtende omstandigheden. Het bekijken van de rekeninggegevens was ingegeven door zorg over de stiefzoon van Verweerster. Het was een controle om te kijken hoe het met hem ging en of er goed met hem werd omgegaan. Het bekijken van deze rekeninggegevens is een gewoonte geworden van Verweerster. Het vond slechts plaats als de zoon van haar echtgenoot bij de ex-echtgenote van laatstgenoemde was. Verweerster is van oordeel dat zij met het bekijken van de rekeninggegevens niemand heeft geschaad, ook de bank niet. Bij de beoordeling van de zaak dient rekening te worden gehouden met de onberispelijke staat van dienst van Verweerster bij de bank. De bank had kunnen volstaan met het treffen van een disciplinaire maatregel zoals een waarschuwing. Verweerster vermoedt dat als zij niet per 1 juni 2015 zou zijn gepromoveerd naar een hogere salarisschaal, zij slechts een berisping zou hebben gekregen. Vanwege de promotie hadden de districtsdirecteur en de regiodirecteur namelijk geen invloed meer op de sanctionering. De gevolgen voor Verweerster van de kwestie zijn reeds zeer aanzienlijk doordat zij haar baan is kwijtgeraakt. Verweerster is van mening dat haar geen tuchtrechtelijke maatregel dient te worden opgelegd.

4.4 Verweerster heeft verder betoogd dat de overige in het klachtrapport beschreven gedragingen, inhoudende het inzien van rekeningen van familieleden, burens en kennissen, niet zijn aan te merken als een schending van de interne Gedragsregels eigen bankzaken en bankzaken van privérelaties. Voor deze raadplegingen bestond een zakelijke aanleiding. Het ging onder meer om het bekijken van rekeninggegevens

met het oog op het kunnen aanleveren van leads voor collega's. Het is daarbij gebruikelijk dat ter voorbereiding voor de advisering of behandeling, ook voor bekenden zoals vrienden en burens, rekeningen werden bekeken.

5. De gronden van de beslissing

De Tuchtcommissie overweegt als volgt.

5.1 De Tuchtcommissie oordeelt slechts over de in het klachtrapport beschreven verwijten voor zover deze zijn begaan nadat Verweerster op 19 mei 2015 de bankierseed heeft afgelegd. De Tuchtcommissie is niet bevoegd gedragingen van Verweerster van voor deze datum te beoordelen.

5.2 De klacht dat de artikelen 1, 4 en 5 van de gedragscode zijn geschonden doordat verweerster rekeninggegevens van de ex-vrouw van haar partner, de huidige partner van de ex-vrouw en haar minderjarige stiefzoon heeft bekeken, is gegrond. Verweerster heeft zonder dat zij hiertoe bevoegd was deze rekeninggegevens bekeken en heeft aldus niet integer gehandeld. Zij heeft zich evenmin gehouden aan de regels die voor het werk bij de bank gelden. Doordat zij informatie over deze rekeninggegevens aan haar partner heeft verteld, heeft zij gehandeld in strijd met de gedragsregel dat zij vertrouwelijke informatie geheim moet houden.

5.3 Voor zover de klacht betrekking heeft op het bekijken van rekeninggegevens van bekenden zoals familieleden, kennissen en burens overweegt de Tuchtcommissie als volgt. In de interne Gedragsregels eigen bankzaken en bankzaken van privérelaties van de bank staat het volgende:

‘Om iedere schijn te vermijden, is het u daarom verboden uw eigen bankzaken of bankzaken voor cliënten waarmee u privé een (nauwe) relatie hebt, zoals uw Partner, Kind, familieleden, burens en vrienden te behandelen.’

Gelet op deze interne gedragsregels, waaraan Verweerster was gehouden, was het haar niet toegestaan om bankzaken van klanten waarmee een privérelatie bestond, te ‘behandelen’. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie vallen de hiervoor beschreven gedragingen van Verweerster onder de reikwijdte van het begrip ‘behandelen’ nu zij immers al dan niet telefonisch de betreffende rekeninghouders te woord heeft gestaan, heeft gekeken in de rekeningen van de rekeninghouders en heeft geïnventariseerd of de betreffende rekeninghouders konden worden doorverwezen naar collega's van Verweerster. De Tuchtcommissie is van oordeel dat Verweerster deze klanten, zoals de interne gedragsregels van de bank voorschrijven, direct had moeten (en kunnen) doorverwijzen naar collega's zonder eerst hun rekeninggegevens te bekijken. Ten aanzien van het bekijken van de gegevens van deze personen is de Tuchtcommissie daarom van oordeel dat dit in strijd met genoemde interne gedragsregels heeft plaatsgevonden.

5.4 Anders dan door Verweerster naar voren is gebracht, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie de door haar genoemde aanleiding om de rekeninggegevens van de ex-vrouw van haar echtgenoot, de huidige partner van de ex-vrouw en haar stiefzoon te bekijken geen verzachtende omstandigheid. Dat zij bezorgd was over het welzijn van haar stiefzoon omdat niet goed voor hem werd gezorgd, wat volgens Verweerster achteraf ook is gebleken, maakt niet dat haar handelen verschoonbaar is. Daarnaast gevraagd op de vergadering van 18 januari 2017 heeft Verweerster verklaard dat zij wist dat het bekijken van de rekeninggegevens zonder zakelijke aanleiding haar niet was toegestaan. Bovendien is in gesprekken met haar partner ter sprake gekomen dat Verweerster moest stoppen met het bekijken van deze rekeninggegevens. Desondanks heeft zij volhard in haar handelen. De Tuchtcommissie is van oordeel dat Verweerster ervan doordrongen had moeten zijn dat deze handelwijze ontoelaatbaar was. De omstandigheid dat Verweerster in het verleden zelf van bank is gewisseld omdat er in haar rekeninggegevens was gekeken, maakt duidelijk dat Verweerster wist hoe ongewenst dergelijke privacy schendingen zijn. Bovendien had Verweerster een leidinggevende positie, die meebracht dat zij een voorbeeldfunctie voor haar ondergeschikten had, juist op het gebied van de naleving van de Gedragscode Bankierseed en de interne gedragsregels van de bank. Daarom kan haar gedrag haar in ernstige mate kan worden aangerekend. Door haar handelen heeft Verweerster het vertrouwen dat in bankmedewerkers moet kunnen worden gesteld beschaamd.

5.5 De Tuchtcommissie is van oordeel dat Verweerster zich schuldig heeft gemaakt aan schending van artikelen 1, 4 en 5 van de gedragscode behorende bij de bankierseed. Verweerster heeft niet integer en zorgvuldig gehandeld. Voorts heeft zij zich niet gehouden aan de interne regels van de bank en heeft zij vertrouwelijke informatie niet geheim gehouden. De door klager voorgestelde maatregel, bestaande uit een geldboete van € 500, doet gelet op het voorgaande geen recht aan de ernst van de gedragingen. Slechts de aanwijzing om voor een periode niet werkzaam te mogen zijn in de bancaire sector vormt naar het oordeel van de Tuchtcommissie een passende maatregel.

5.6 Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

legt aan Verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van 6 (zes) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mw. mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. M. Jurgens, prof. mr. D. Busch, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. M. Bijleveld, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze beslissing is aan partijen verzonden op 1 maart 2017.

Ingevolge artikel 4.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen Verweerster en klager tegen deze beslissing binnen 1 maand na dagtekening van de beslissing daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.